

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

СЕКРЕТАРЯ ОБЩЕСТВА

А. А. Достоевскаго.

ТОМЪ XLIV. 1908 г.

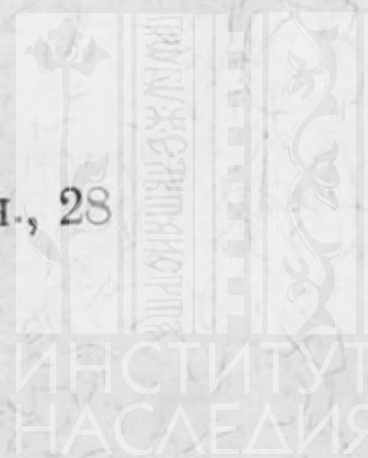
ВЫПУСКЪ VII.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

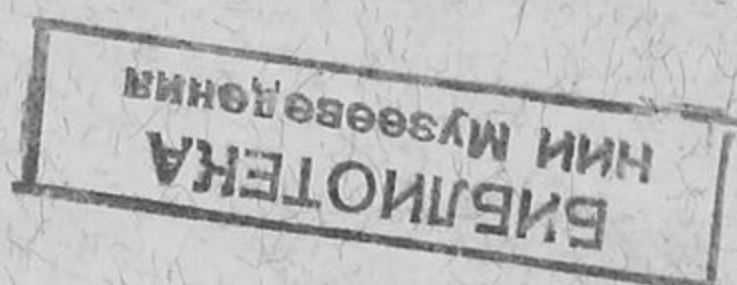
Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. остр., 5 лин., 28

1908.



СОДЕРЖАНИЕ VII-го ВЫПУСКА.

	СТРАП.
Вѣсти изъ Монголо-Сычуань'ской экспедиціи подъ начальствомъ П. К. Козлова.	
I. Изъ письма къ Секретарю Общества отъ 28 марта 1908 г.	453
II. Низовье Эцзинъ-гола. <i>А. Чернова</i>	459
Туркестанская экспедиція для наблюденія полного солнечнаго затменія 1 (14) января 1907 года, состояв- шая подъ покровительствомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Отчетъ <i>Ф. И. Блумбаха</i> и <i>Б. В. Станкевича</i>	467
Рефераты	487



Печатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.
Редакторъ, Секретарь И. Р. Г. О., *А. А. Достоевскій*.





1962 г.

58
8/
БИБЛИОТЕКА
НИИ МУЗЕЯ

Л-2479/1

Вѣсти изъ монголо-сычуаньской экспедиціи подъ начальствомъ П. К. Козлова.

I.

(Изъ письма П. К. Козлова къ Секретарю Общества).

Урочище Торай-онца. (Восточный
рукавъ Эцзин-гола) 28 марта 1908 г.

Торопясь отходомъ въ Алаша-ямынь и будучи въ то же время занятъ изученіемъ интересныхъ развалинъ Хара-хото, отстоящихъ отъ нашего главнаго бивуака всего въ 18-ти верстахъ, я не могу, въ настоящее время, познакомить васъ болѣе обстоятельно съ дѣятельностью экспедиціи за истекшій (отъ Балдын-цзасака) періодъ; по приходѣ же въ Алаша-ямынь я это сдѣлаю по отношенію ко всему пройденному экспедиціей пространству...

Эту же маленькую вѣсточку посылаю исключительно въ цѣляхъ познакомить Васъ съ историческими развалинами Хара-хото, съ развалинами города, въ которомъ, по народному преданію, проживалъ Батырь-Хара-цзян-цзинь, откуда идетъ и названіе „Хара-хото“, т.-е. „Черный городъ“.

Еще будучи у Балдын-цзасака и выясняя себѣ дорогу на Эцзин-голь, я убѣдился, что какъ названіе Хара-хото, такъ и самыя развалины вѣдомы нѣкоторымъ изъ обитателей балдын-цзасакскихъ владѣній. Самъ Балдын-цзасакъ рассказывалъ мнѣ про Хара-хото не мало интереснаго. Такимъ образомъ, пройдя отъ Гурбун-сайханъ по діагонали юго-запад-

наго направленія около трехсотъ верстъ по крайне пустынной, безжизненной мѣстности, расположивъ маршрутъ въ неизученной до насъ Центральной Монголіи, экспедиція благополучно вступила сначала на Ю.-В. берегъ Согопортъ, а затѣмъ поднялась вверхъ около сорока верстъ, расположившись бивуакомъ на правомъ берегу самого восточнаго изъ рукавовъ Эцзин гол'а — Мунунгин-голь — откуда и пишу вамъ это сообщеніе.

Мѣстный управитель Хуучин-торгоут-таши-бэйлэ, съ которымъ у насъ завязались дружественныя отношенія съ перваго знакомства, принялъ экспедицію дружелюбно и помогъ намъ выполнить нашу задачу, какъ по отношенію къ Харахото, такъ и намѣченному маршруту въ Алаша-ямынь.

Первое пребываніе легкаго разъѣзда экспедиціи въ Харахото, (не имѣющаго воды), было пятидневное¹⁾. Я и оба при мнѣ находившіеся старшіе сотрудники А. А. Черновъ и П. А. Напалковъ, кромѣ того Ивановъ, Мадаевъ и два проводника, съ интересомъ рыли, копали, искали на поверхности и въ концѣ концовъ были вознаграждены рукописями, картинными бурханами, монетами, массою черепковъ, характеризующихъ фарфоровыя и глиняныя издѣлья, кое-что изъ металлическихъ издѣлій и проч...

Особенно добычливая находка, по крайней мѣрѣ въ количественномъ и сохранномъ отношеніяхъ, была извлечена изъ развалинъ субургана А.; небольшую часть изъ этой рукописной находки я высылаю вамъ теперь же, въ двухъ параллельныхъ пакетахъ, заключающихъ въ себѣ: пакетъ № 10 шесть тетрадей, пакетъ № 9 — двѣ тетради и два свитка. Кромѣ того, въ пакетѣ № 9 отправляются рукописи (на обыкновенной китайской бумагѣ), добытыя въ „цацахъ“, найденныхъ въ развалинахъ прочихъ субургановъ и одинъ черный отрывокъ (повидимому, изъ области астрологіи), извлеченный изъ мусора. Въ этотъ же пакетъ вклячаю маленькій картинный бурханъ, найденный въ верхнемъ этажѣ развалины № 1, гдѣ, по преданію и жилъ самъ начальникъ го-

¹⁾ Я и г. Напалковъ, а также Ивановъ и одинъ изъ проводниковъ возвратились на третій день къ вечеру; г. Черновъ съ Мадаевымъ еще пробыли двое сутокъ, получивъ въ помощь двухъ гренадеръ, доставившихъ имъ воду и запасы продовольствія.

рода—Батырь-хара-цзян-цзинь¹⁾. Всѣ же добытыя сокровища въ развалинахъ Хара-хото, я постараюсь отправить казенными посылками на Географическое Общество нынѣшнею осенью, за годъ до возвращенія экспедиціи въ предѣлы отечества.

Для большей наглядности прилагаю при семъ планъ и четыре оттиска фотографическихъ снимковъ, имѣющихся въ моемъ распоряженіи.

№ 1. Даетъ понятіе о западной стѣнѣ крѣпости Хара-хото, о пескѣ пригнанномъ съ запада и взбѣгающемъ на ея вершину, здѣсь же видны глаголеобразныя ворота и угловые субурганы, вѣнчающіе (частію) стѣну или расположенные у подножья ея С.-З. угла, внѣ крѣпости; вдали, слѣва, на-двигаются пески.

№ 2. Характеризуетъ состояніе стѣнъ, сѣверной и западной, и дѣятельность господствующихъ—западныхъ вѣтровъ, приносящихъ песокъ, перебѣгающій внутрь крѣпости и образовавшій тамъ такія же песчанья дюны, которыя мы видимъ съ внѣшнихъ сторонъ крѣпости. На этомъ снимкѣ, на его первомъ планѣ, вырисовывается крѣпостной, самыхъ большихъ размѣровъ, субурганъ, въ которомъ нѣкогда красовалось (съ сѣвера) большое изображеніе Будды. У подножья стѣны, цѣлый рядъ меньшихъ субургановъ, полуразрушенныхъ, изъ которыхъ мы имѣемъ въ своемъ „собраніи предметовъ“ интересные „цаца“.

№ 3. Большой интересъ вызываетъ эта постройка, типа магометанскихъ мечетей, расположенная (см. планъ) въ нѣ-которомъ отдаленіи отъ Ю.-З. угла крѣпости... Внутренность ея поясняется наброскомъ „Поперечный разрѣзъ“.

№ 4. Два глинобитныхъ субургана, расположенные у дороги (въ 5—6 верстахъ отъ Хара-хото), ведущей отъ урочища Торай-ѡнца къ развалинамъ. Надо замѣтить, что по своему пути мы отмѣтили три мѣста расположенія субургановъ; въ ближайшемъ къ рѣчкѣ одинъ субурганъ; по срединѣ дороги (приблизительно, конечно),—пять и въ третьемъ, отмѣченномъ на снимкѣ, два субургана. Всѣхъ субургановъ коснулись частію атмосферные дѣятели, частію руки человѣческія.

¹⁾ *Примѣчаніе.* Всѣ эти приложенія къ письму переданы Д. Чл. Общества Академику С. Ѳ. Ольденбургу. *Ред.*

Изъ Алàша-ямыня я, вѣроятно, буду имѣть возможность прислать въ приложеніи къ отчету снимки съ фотографій, исполненные въ оба посѣщенія таинственнаго, стариннаго города Хара-хото, стоящаго много, много лѣтъ въ развалинахъ. Смѣнилось девять поколѣній управителей Эцзин-гольскихъ торгоутовъ, но послѣдніе не знаютъ иначе Хара-хото какъ только въ развалинахъ.

По словамъ тѣхъ же торгоутовъ, по общей характеристикѣ мертваго ложа „Хара-байшингэн-голь“, проходящаго съ сѣверной стороны Хара-хото, по современному состоянію гидрографіи Эцзин-гола, нѣкогда, будто бы, уносившаго наньшаньскія воды много восточнѣе нежели современное положеніе озеръ Согоноръ и Гашун-норъ,—на основаніи всего этого, я склоненъ видѣть здѣсь повтореніе лобнорской картины. И Таримъ и Эцзин-голь, въ своихъ низовьяхъ, крайне капризные рѣки. И Эцзин-голь то несетъ одно количество воды въ восточныхъ рукавахъ, то другое, отъ чего размѣры двухъ сосѣднихъ озеръ то уменьшаются (въ отдѣльности), то увеличиваются. Одни рукава умираютъ, засыпаются пескомъ, другіе создаются свѣжею дѣятельностью водъ, которымъ помогаютъ или ставятъ преграду песокъ и вѣтеръ, весною часто достигающій напряженія бури и омрачающій атмосферу тучами пыли.

По свѣдѣніямъ торгоутовъ, въ давно-прошедшія времена, времена, въ которыя, вѣроятно, проживали обитатели Хара-хото, воды современнаго Эцзин-гола неслись мимо Хара-хото и въ 80-ти верстахъ сѣверо-восточнѣе отъ него создавали водоемъ, тождественный съ водоемами современными Сого- и Гашун-норами, но что подобная картина измѣнилась вслѣдствіе многочисленныхъ рукъ ратной силы, пришедшей вести войну съ Батырь-хара-цзян-цзин'емъ, и побѣдившей послѣдняго изморомъ, т.-е. отводомъ водъ къ западу, къ положенію близкому современному. Вотъ только съ того времени и начинается эра Сого-и Гашунъ-норовъ, и кончается исторія жизни умершаго Хара-хото.

Кто же были, въ концѣ концовъ, Хара-хото'сцы? Туземцы на таковой вопросъ отвѣчаютъ: „китайцы“, основываясь на капитальныхъ глинобитныхъ стѣнахъ города и отдѣлкѣ (развалинъ) кумиренъ, а также на множествѣ гранитныхъ валовъ (четыреугольныхъ, закругленныхъ лишь слегка) и гранитныхъ

жерновахъ, валяющихся не только внутри крѣпости, но и на далекомъ протяженіи по сторонамъ, въ особенности по направленію къ современному восточному рукаву Эцзин-гола. На этомъ, послѣднемъ, дважды пройденномъ мною пути, я встрѣчалъ на ровной поверхности наслоенной глины не только жернова и валы, но и много черепковъ фарфоровой посуды, характеризующей болѣе высокую культуру, нежели современная ближайшихъ обитателей.—Это съ одной стороны; съ другой же, туземцы не раздѣляютъ этого мнѣнія всецѣло потому, что кумирни, субурганы и письма съ тибетскими бурханами знаменуютъ собою присутствіе буддистовъ—не китайцевъ, не китайскаго происхожденія.

Въ праздникъ „Благовѣщенія“—25-го марта, я съ своими сотрудниками, отдавалъ визитъ хлѣбосольному мѣстному начальнику, Торгоут-бэйлэ, принявшему насъ съ замѣчательнымъ радушіемъ и гостепріимствомъ и позволившему снять фотографію какъ съ него, такъ и со всей его семьи, расположившейся группой. Ставка вана, въ это время, была запрятана между двухъ главныхъ рукавовъ Эцзин-гола—рр. Мерин- и Эхэ-гол'ами. Послѣдній, въ свою очередь, на нашемъ пути къ ставкѣ, носящей названіе Мухор-цончжин-адыкъ, дѣлился на четыре вѣтви, одна другой многоводнѣе; между средними рукавами Ихэ-голь ютится кумирня Багадаши-чойлэнъ, которую намъ предупредительно и любезно показали ламы, въ рядахъ которыхъ стоитъ и старшій сынъ бэйлэ.

Въ наше время, у торгоутъ-бэйлэ гостила жена кобуксайръ'скаго вана съ его цзахиракчи, сопровождавшаго княгиню на богомолье въ Гумбумъ; паломница слѣдовала обратно въ Чжун-гарію. Уѣзжая домой, она прислала мнѣ привѣтственный хадакъ.

Тепло надвигается съ каждымъ днемъ, но растительность показывается изъ земли боязливо; ея развитію въ значительной мѣрѣ мѣшаютъ западныя бури или крѣпкіе вѣтры, дующіе почти ежедневно. Западные воздушныя теченія смѣняются восточными; затишья крайне рѣдки.

Частичный весенній пролетъ птицъ и представленіе о массѣ водяныхъ пернатыхъ странниковъ мнѣ удалось наблюсти или получить за пребываніе на берегу озера Сого-норъ. Высокій камышъ, озерки, запрятанныя среди его зарослей, ори-

гинальный шумъ, создаваемый „птичьимъ базаромъ“, темныя или серебристыя ленты гусей и лебедей, проносившихся тамъ и сямъ на горизонтѣ, — равно монотонное гуканье выпи или благозвучная музыкальная мелодія, создаваемая лебяжьимъ полетомъ, чарующая наблюдателя-охотника — все въ суммѣ воскресало въ памяти весеннюю жизнь пернатыхъ на озерѣ Лобъ-норѣ...

Завтра экспедиція выступаетъ въ дальнѣйшій путь, по юго-восточной діагонали центрально-азиатской пустыни. Первый ночлегъ мы устроимъ въ Хара-хото, гдѣ намѣреваемся провести цѣлыя сутки всѣмъ отрядомъ. Наши люди всѣ на-перерывъ другъ другу стремятся скорѣе попасть въ Хара-хото. Отрядъ уже успѣлъ проникнуться важностью задачи, порученной намъ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ.

Судя по разспроснымъ свѣдѣніямъ, намѣченный мною маршрутъ на Алаша-ямынь будетъ совершенно новый. Пройдя половинное разстояніе, я попытаюсь послать вѣсточку въ Дынъ-юань-инь, заждавшемуся возвращенія экспедиціи С. С. Четыркину.

II.

Низовье Эцзинь-гола.

А. Чернова.

Низовье Эцзинь-гола представляет глубокий интерес съ геологической стороны. Воды его, несущіяся съ величественныхъ высотъ Нань-шаня и питаемая ихъ снѣговыми массами, крайне непостоянны въ своемъ нижнемъ теченіи. По мѣрѣ того, какъ рѣка, покинувъ предгорья Нань-шаня, все болѣе и болѣе подвергается жгучему дыханію прилегающей къ ней пустыни, она теряетъ массу воды и въ нижнемъ теченіи разбивается на многочисленные рукава, воды которыхъ собираются въ замкнутыхъ бассейнахъ. Гидрографическій режимъ этой мѣстности, будучи взятъ въ связи съ ея прошлымъ, представляетъ поучительную картину.

Теперь онъ изъ-года въ годъ, на глазахъ человѣка, быстро мѣняется въ своихъ деталяхъ. Путешественники, посѣтившіе бассейнъ Эцзинь-гола, доставили тѣ или иные данныя о его характерѣ. Часто они давали и разспросныя свѣдѣнія, особенно богатая въ работѣ Г. Н. Потанина ¹⁾. Будучи сопоставлены во времени, всѣ имѣющіяся данныя о системѣ Эцзинь-гола позволяютъ сдѣлать извѣстные выводы объ историческомъ прошломъ мѣстности. Но геологическіе знаки, написанные въ скрижаляхъ самой природы, даютъ возможность

¹⁾ Тангутско-тибетская окраина Китая и Центральная Монголія. Томъ I-ый. Изд. И. Р. Г. Общ.

заглянуть еще въ до-историческое прошлое страны и подойти къ рѣшенію вопроса, какимъ образомъ слагалась та площадь земной коры, которую потомъ видоизмѣняли воды Эцзинъ-гола.

Въ предварительномъ отчетѣ объ экспедиціи 1892—94 гг. В. А. Обручевъ подробно описываетъ впадину, названную имъ Притянь-шаньской ¹⁾. Она тянется вдоль южнаго подножія всего Восточнаго Тянь-шаня, отдѣляя его отъ горной системы Бей-шаня. Продолженіемъ этой впадины на востокъ В. А. Обручевъ считаетъ низовье Эцзинъ-гола и ограничиваетъ ее здѣсь горами Боро-ула съ южной стороны, горами Тосту и Ноинъ-Богдо съ сѣверной.

Для рѣшенія вопроса, какъ и когда образовалась эта впадина, еще мало данныхъ. Я думаю, что основные контуры ея уже обрисовались къ тому времени, когда она была затоплена водами Ханъ-хая. Послѣднее оставило во впадинѣ свои осадки, вообще трудно отличимые отъ послѣдующихъ толщъ, отложенныхъ во впадинѣ тѣми замкнутыми бассейнами, которые продолжали существовать послѣ отступленія Ханъ-хая. Подобные осадки встрѣчены въ нѣсколькихъ пунктахъ, какъ В. А. Обручевымъ на пересѣченіи впадины по меридіану низовья Эцзинъ-гола ²⁾, такъ и на нашемъ пути, лежавшемъ къ востоку отъ перваго. Дальнѣйшіе процессы, имѣвшіе мѣсто въ описываемой мѣстности, состояли, съ одной стороны, изъ усыханія и дробленія оставшихся замкнутыхъ бассейновъ, съ другой стороны, изъ развитія дѣятельности преимущественно двухъ агентовъ—проточной воды и вѣтра. Конечные результаты, созданные работой этихъ дѣятелей, были существенно противоположными. Вода, притекающая къ наиболѣе пониженнымъ частямъ впадины, приносила съ собой обломочный матеріалъ, состоявшій какъ изъ частицъ, родина которыхъ лежала далеко за предѣлами впадины, такъ и изъ тѣхъ веществъ, которыя заполняли самую котловину. Такъ какъ послѣднія состояли изъ относительно рыхлыхъ ханхайскихъ и древнихъ озерныхъ отложеній, то они были легко доступ-

¹⁾ Орографія Центр. Азіи... Изв. И. Р. Г. Общ. томъ XXXI, вып. III, стр. 301.

²⁾ Центр. Азія, Сѣверный Китай и Нань-шань. Изд. И. Р. Г. Общ. Томъ II.

ными для денудации и представляли, именно, то поле, въ которое врѣзывались водныя артеріи, сбѣгающія къ центральнымъ пунктамъ котловины. Но въ то время какъ дѣятельность воды вела къ накопленію обломочнаго матеріала, вѣтеръ выдувалъ его изъ впадины и уносилъ далеко за ея предѣлы. Теперь мы застаемъ котловину въ одинъ изъ моментовъ борьбы между этими двумя могущественными дѣятелями. Изложеніе тѣхъ измѣненій, которымъ подвергалась описываемая страна въ историческое время, удобнѣе начать съ нынѣшняго ея состоянія.

Воды Эцзинъ-гола въ настоящее время собираются въ двухъ крупныхъ бассейнахъ: западномъ Гашунъ-норѣ (Гашіунъ-норъ) и восточномъ Сого-норѣ (Сохо-норъ) ¹⁾. Первое изъ нихъ является соленымъ, какъ показываетъ и его названіе. Вода его, по словамъ монголовъ, не годится для питья и рыбы въ немъ не водится. Второе озеро прѣсное. Какъ я лично убѣдился, воду его можно пить, хотя она нѣсколько солоновата. Въ Сого-норѣ водится рыба, повидимому, только одного вида, который намъ удалось добыть въ трехъ экземплярахъ. Окружность Сого-нора достигаетъ верстъ 50, тогда какъ Гашунъ-норъ имѣетъ по крайней мѣрѣ вчетверо бѣльшую периферію.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи, чтобы не затемнять общей картины, я буду имѣть въ виду только главные рукава, на которые дробится Эцзинъ-голь въ своемъ низовьи. Въ урочищѣ Байнъ-богдо, почти уже прорвавшись черезъ хребетъ Боро-ула, Эцзинъ-голь распадается на двѣ вѣтви. Западная изъ нихъ, подъ именемъ Меринъ-гола, течетъ въ Гашунъ-норъ и несетъ бѣльшую часть воды. Восточная вѣтвь—Ихэ-голь въ дальнѣйшемъ теченіи разбивается на три рукава. Западный изъ нихъ—Даши-обонынъ-голь больше остальныхъ и опять-таки впадаетъ въ Гашунъ-норъ. Два другихъ рукава—средній Дунду-голь и восточный Мунынгынъ-голь текутъ въ Сого-норъ. Такимъ образомъ, Гашунъ-норъ получаетъ воды въ нѣсколько разъ больше, нежели восточное озеро. Изъ перечисленныхъ рѣкъ мы видѣли только рукава Ихэ-гола, наполненные весенней водой. Они несутъ массу илу, частью

¹⁾ Для нагляднаго представленія о системѣ нижняго Эцзинъ-гола къ замѣткѣ прилагается схематическій чертежъ.

песку, такъ что вода, взятая изъ рѣки, отстаивается только въ теченіе нѣсколькихъ дней. Ширина, а тѣмъ болѣе глубина этихъ рукавовъ непостоянна, измѣняясь даже въ теченіе сутокъ. Мунынгынъ-голь имѣетъ около 20 метровъ ширины и до $\frac{1}{3}$ метра глубины. Даши-обонын-голь въ мѣстѣ переправы имѣлъ около 60 метровъ ширины и въ болѣе глубокомъ мѣстѣ его вода заливала стремяна. Дунду-голь и по величинѣ занимаетъ среднее мѣсто между крайними рукавами.

Изъ Сого-нора въ Гашунъ-норъ идетъ сухое русло—Хундылэнъ-голь (Поперечная рѣка). Когда по нему текла вода, туземцы не помнятъ. На чертежѣ положеніе этого русла обозначено пунктиромъ. По словамъ однихъ монголовъ, оно идетъ непосредственно въ Гашунъ-норъ; по словамъ другихъ,—соединяется съ Даши-обонынъ-голомъ. Последнее я считаю болѣе вѣроятнымъ.

Въ продолженіе четырехъ лѣтъ, предшествовавшихъ осени 1907 года, Ихэ-голь совсѣмъ не имѣлъ воды. Вода въ его руслахъ падала, повидимому, постепенно. Сначала они пересыхали только въ лѣтніе мѣсяцы, причемъ, по словамъ торгоутовъ, Меринъ-голь не пересыхалъ. Позже вода приходила въ рукава Ихэ гола только весной. Когда они совершенно пересохли, то жители принуждены были копать колодцы. Въ прошломъ году торгоуты наняли китайцевъ для того, чтобы они запрудили ближайшій изъ трехъ рукавовъ Меринъ-гола. Въ результатѣ этихъ работъ русла Ихэ-гола вновь наполнились водой. Соответственно съ убылью воды въ рукавахъ Ихэ-гола сокращался въ своихъ размѣрахъ и Сого-норъ. Начало его усыханія туземцы связываютъ съ послѣднимъ нашествіемъ дунганъ, можетъ быть только потому, что послѣднее было еще на памяти стариковъ. Площадь прежняго озера была больше нынѣшней приблизительно раза въ два. Наша стоянка въ урочищѣ Торцо была верстахъ въ 6 отъ юго-восточнаго берега Сого-нора. По словамъ монголовъ, вода прежняго озера какъ разъ доходила до нашей стоянки. Дѣйствительно, отсюда къ берегу озера тянется низкая полоса съ явными признаками недавняго пребыванія на ней воды. Она вся затянута камышемъ, среди котораго мѣстами встрѣчаются мелкія солончаковыя впадинки. 9 марта, за три дня до нашего пріѣзда пришла большая вода. Такимъ образомъ, мы застали половодье въ низовьяхъ Эдзинъ-гола и

на нашихъ глазахъ вода выступала изъ береговъ Мунын-гынъ-гола, заливая прилегающую къ ней часть упомянутой низины. Вода наполнила преимущественно крайніе рукава Ихэ-гола и это обстоятельство подтверждаетъ рассказы монголовъ о постоянномъ колебаніи уровня воды въ руслахъ этой рѣки.

Самое озеро оставалось еще покрытымъ льдомъ. Послѣдній кое-гдѣ оттаялъ только отъ береговъ, да среди озера были большія полыньи, покрытыя массами пролетныхъ птицъ. Такъ какъ на сѣверномъ берегу озера были видны высокіе обрывы, сложенные, вѣроятно, изъ ханхайскихъ отложеній, то нужно думать, что воды прежняго Сого-нора заливали преимущественно низину, прилегающую къ нынѣшнему озеру съ юга. Та часть этой низины, которую можно было видѣть со стороны Торцо, обозначена на чертежѣ пунктиромъ. Отсюда она уходитъ въ устьямъ Мунынгынъ-гола и Дунду-гола, значительная часть теченія которыхъ, повидимому, тоже была залита водой прежняго озера.

Еще раньше, чѣмъ Ихэ-голь дробится на три рукава, отъ него отдѣляется сухое русло Наринъ-хуль (Тонкая нога), показанное на чертежѣ пунктиромъ. Прежде это была рѣка Наринъ-голь. О ней въ октябрѣ 1893 года В. А. Обручевъ пишетъ: „... дорога пересѣкаетъ главный современный рукавъ Эцзинъ-гола, называемый Наринъ-голь, достигающій до 20 саж. саж. ширины и 1—1,25 арш. глубины...“ ¹⁾. Вода исчезла въ этомъ рукавѣ, по словамъ монголовъ, также 5 лѣтъ тому назадъ въ теченіе всего двухъ-трехъ дней и съ тѣхъ поръ не появлялась.

Изъ данныхъ, приведенныхъ В. А. Обручевымъ видно, что въ то время, когда онъ посѣтилъ низовья Эцзинъ-гола, Ихэ-голь имѣлъ значительно большее количество воды, нежели Меринъ-голь. Подобное же соотношеніе между этими рукавами было семь лѣтъ спустя, когда вокругъ озеръ и по нижнему теченію рѣки проѣзжалъ А. Н. Казнаковъ ²⁾. Интересно указаніе послѣдняго относительно Хундылэнъ-гола, который будто бы имѣлъ воду и сливался съ Ихэ-голомъ (? Даши-

¹⁾ Центр. Азія... Томъ II, стр. 401.

²⁾ Предварит. отчетъ о поѣздкѣ черезъ Гоби... Изв. И. Р. Г. Общ. томъ XXXVI, вып. II, 161 стр.

обоньнъ-голомъ) ¹⁾. Крайне интересно указаніе В. А. Обручева на цѣлую сѣть маленькихъ озеръ, примыкавшихъ къ восточному берегу Гашунъ-нора и оставшихся къ западу отъ его маршрута, который прошелъ между Гашунъ-норомъ и Сого-норомъ ²⁾. Теперь между послѣдними совсѣмъ нѣтъ озеръ. Такъ какъ съ усыханиемъ Сого-нора Гашунъ-норъ возрасталъ, то, очевидно, его воды поглотили упомянутыя мелкія озера.

Изъ распросныхъ свѣдѣній, касающихся Сого-нора, я приведу только нѣкоторыя. А. Н. Казнаковъ пишетъ: „Сохо-норъ—озеро непостоянное. Монголы говорили мнѣ, что теперь уже пятый годъ, какъ въ немъ много воды; раньше же озеро пересыхало“ ³⁾. У Г. Н. Потанина находимъ: „О Суху-норѣ мнѣ сказали, что оно теперь высохло“ ⁴⁾. По другому показанію, вода въ озерѣ бываетъ, когда вода въ Эздинѣ прибываетъ; въ другое же время озеро осушается“ ⁵⁾.

Къ показаніямъ монголовъ нужно относиться очень осторожно, но въ данномъ случаѣ они всѣ сходятся съ положительными данными, свидѣтельствующими о непостоянствѣ описываемой водной системы.

Перейдемъ теперь къ еще болѣе отдаленному времени. Къ востоку отъ Ихэ-гола находятся развалины древняго города Хара-хото (Хара-байшинъ). Съ сѣверной стороны крѣпости видно нѣсколько сухихъ руселъ, идущихъ съ WSW на ONO. Когда существовалъ городъ, неизвѣстно. Торгоуты, пришедшіе на Эцзинъ-голь, уже застали его въ развалинахъ. Выкопанные нами изъ развалинъ письменные памятники, монеты и проч. должны освѣтить исторію города. По словамъ торгоутовъ, сухое русло идущее мимо развалинъ отходить отъ Ихэ-гола въ урочищѣ Ботокъ-беэрекъ и тянется верстъ на 80 дальше Хара-хото. Оно называется Хара-байшингэнъ-голь и на чертежѣ показано пунктиромъ. Воды его образовывали, очевидно, озеро, такъ какъ на предполагаемомъ мѣстѣ послѣдняго находится впадина Хаданъ-хошу, величина которой,

¹⁾ Ib., стр. 157.

²⁾ Ib. стр. 405. Ср. карту-маршрутъ № 11.

³⁾ Ib., стр. 157.

⁴⁾ Путешественникъ прошелъ къ западу отъ Гашунъ-нора, въ первой половинѣ августа 1886 года.

⁵⁾ Op. c., стр. 477.

по разсказу проводника, превышаетъ размѣры Сого-нора. Въ настоящее время на днѣ впадины будто бы песчаные бугры съ тамарискомъ, хотя самъ проводникъ тамъ не былъ.

Съ разсказомъ проводника интересно сопоставить одно изъ распросныхъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Г. Н. Потанинымъ. „ . . . лежитъ небольшая горка, которую попросту зовутъ Хаданъ-хошу („каменный мысъ“) . . . Подлѣ Хаданъ-хошу добываютъ соль. Сверху лежитъ слой въ полъ-аршина толщиной, который ломаютъ кабанами; ниже другой слой около фута толщиной, состоящій изъ рассыпчатыхъ кристалловъ, и прикрытый тонкимъ слоемъ глины и гуджира . . . “¹⁾.

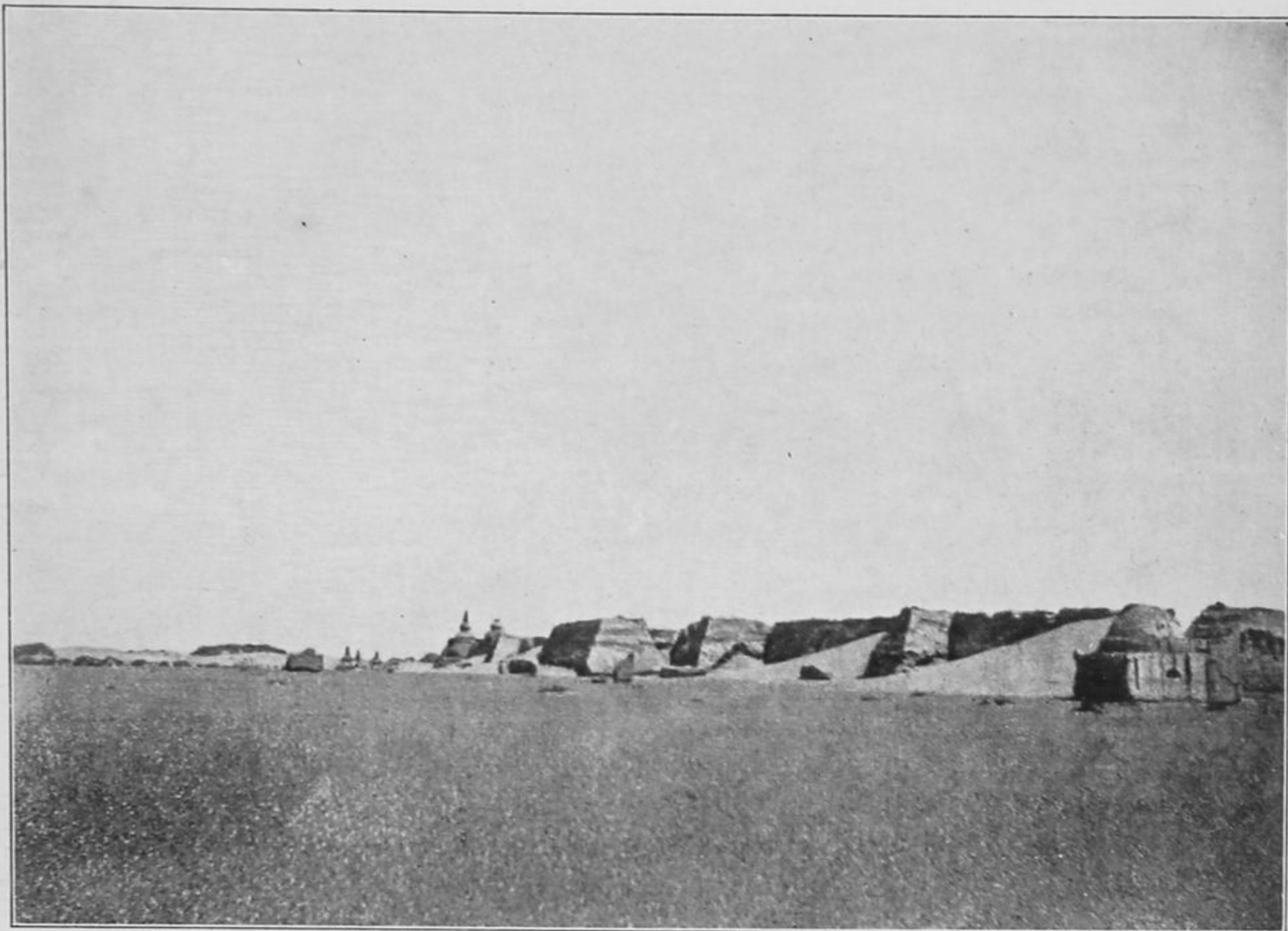
По преданію торгоутовъ, войско (? богдыхана), пришедшее воевать съ жителями Хара-хото, покорило ихъ тѣмъ, что запрудило воду, идущую къ городу. По разсказу проводника, до тѣхъ поръ не было будто бы ни Сого-нора, ни Гашунъ-нора. Когда отвели воду, то и образовались названные озера, первое раньше, нежели второе. Я не думаю, чтобы разсказъ проводника былъ согласенъ съ дѣйствительностью. Вѣроятно, одновременно съ Хара-байшингэнъ-голомъ были рукава и къ западу отъ него, такъ что войско воспользовалось уже готовыми руслами.

Изъ вышеизложеннаго о системѣ низовья Эцзинъ-гола можно сдѣлать нѣкоторые общіе выводы. Указанная впадина Хаданъ-хошу продолжаетъ собою къ востоку котловину, въ которой собираются въ настоящее время воды Эцзинъ-гола, а вмѣстѣ онѣ являются продолженіемъ обширной притянь-шаньской впадины. Предстоящій переходъ черезъ Аламанъ по кратчайшей дорогѣ, ведущей съ низовья Эцзинъ-гола въ Дыньюанъ-инъ, можетъ быть выяснить продолженіе этой впадины еще далѣе къ востоку.

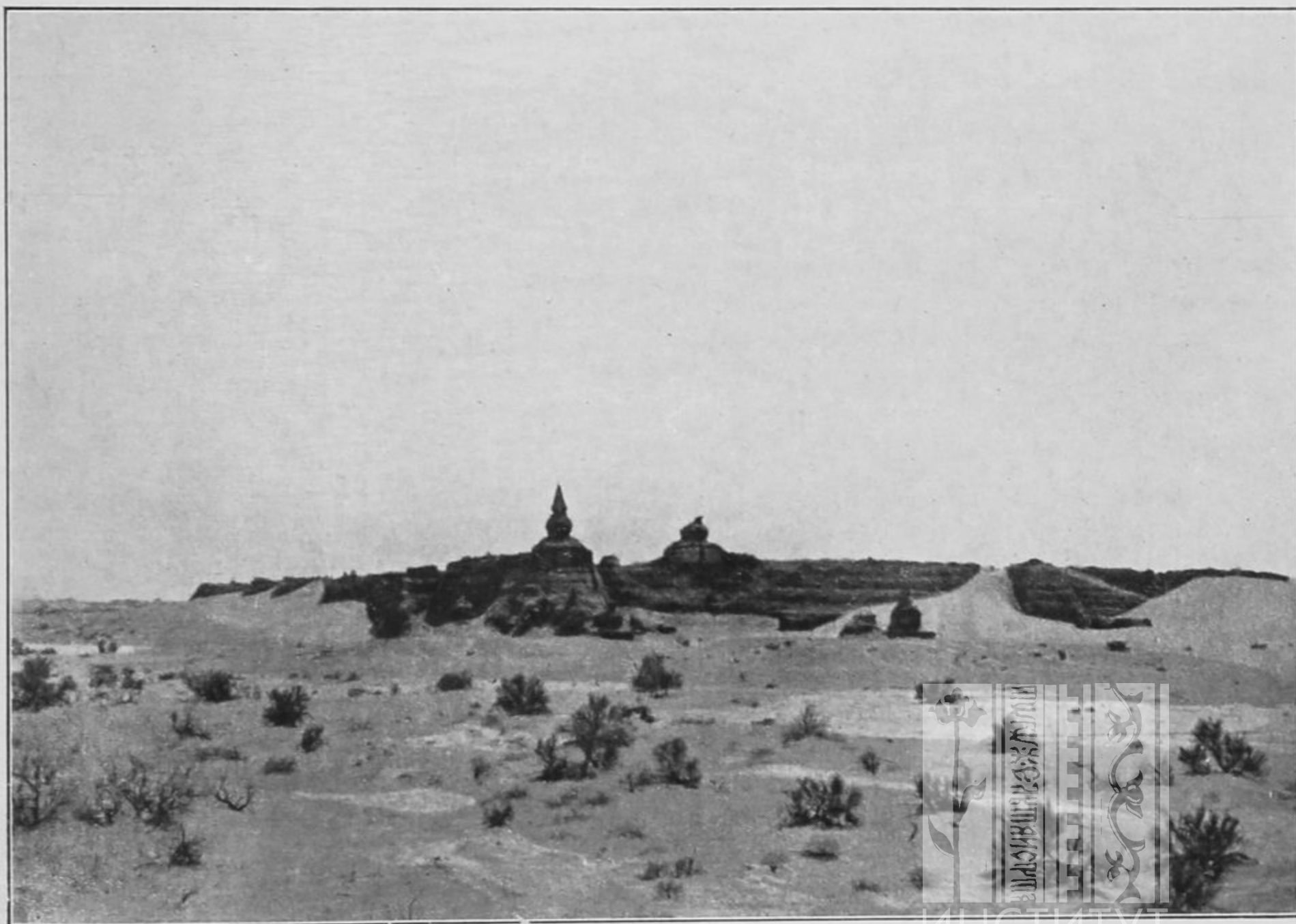
Благодаря постоянному измѣненію всей водной системы нижняго Эцзинъ-гола, наблюденія надъ послѣдней получаютъ особенный интересъ. Мнѣ кажется, что будь эта мѣстность ближе къ культурнымъ странамъ, въ ней была бы уже устроена станція съ систематическими наблюденіями надъ ея воднымъ режимомъ. Въ какомъ же направленіи идетъ измѣненіе послѣдняго? Съ давнихъ поръ въ котловинѣ происходитъ борьба между водой и вѣтромъ. По мѣрѣ того, какъ климатъ дѣлается

¹⁾ Ib., стр. 478, 2-ая сноска.

болѣе континентальнымъ, эоловые процессы принимаютъ все большее участіе въ выработкѣ рельефа мѣстности. Съ одной стороны, они состоятъ въ томъ, что вѣтеръ сглаживаетъ тѣ выдающіеся пункты впадины, образованіе которыхъ обусловлено эрозіей, съ другой стороны, онъ выдуваетъ изъ впадины какъ продукты своего разрушенія, такъ и тотъ матеріалъ, который предварительно былъ переработанъ эродирующими процессами. Въ результатѣ совмѣстной дѣятельности обоихъ агентовъ ханхайскія и древнія озерныя отложенія подверглись сильному разрушенію. Замкнутые бассейны, остающіеся еще на днѣ впадины, не являются уже постоянными. Они мѣняются не только въ своихъ относительныхъ размѣрахъ, но даже вообще мѣняютъ свои мѣста. На протяженіи извѣстнаго историческаго времени происходитъ перемѣщеніе водныхъ артерій нижняго Эцзинъ-гола съ востока на западъ. Теперь очередь за Сого-норомъ. Какъ промежуточный бассейнъ, уровень котораго, повидимому, выше Гашунъ-нора, оно обречено на гибель. И торгоуты только временно, благодаря искусственнымъ сооруженіямъ, могутъ одержать побѣду надъ силами природы.



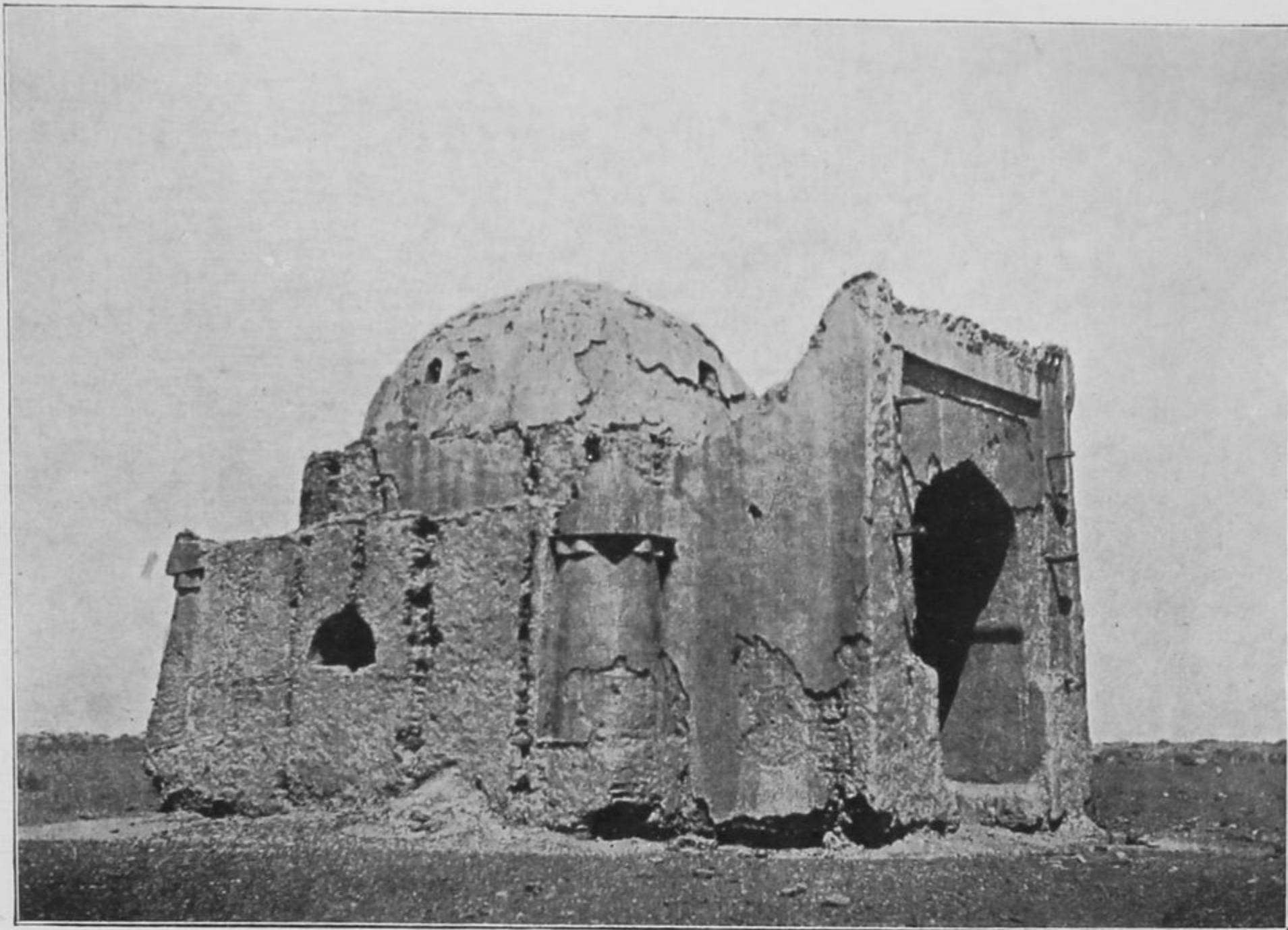
фот. № 1. Съ юго-западной стороны „Хара-хото“.



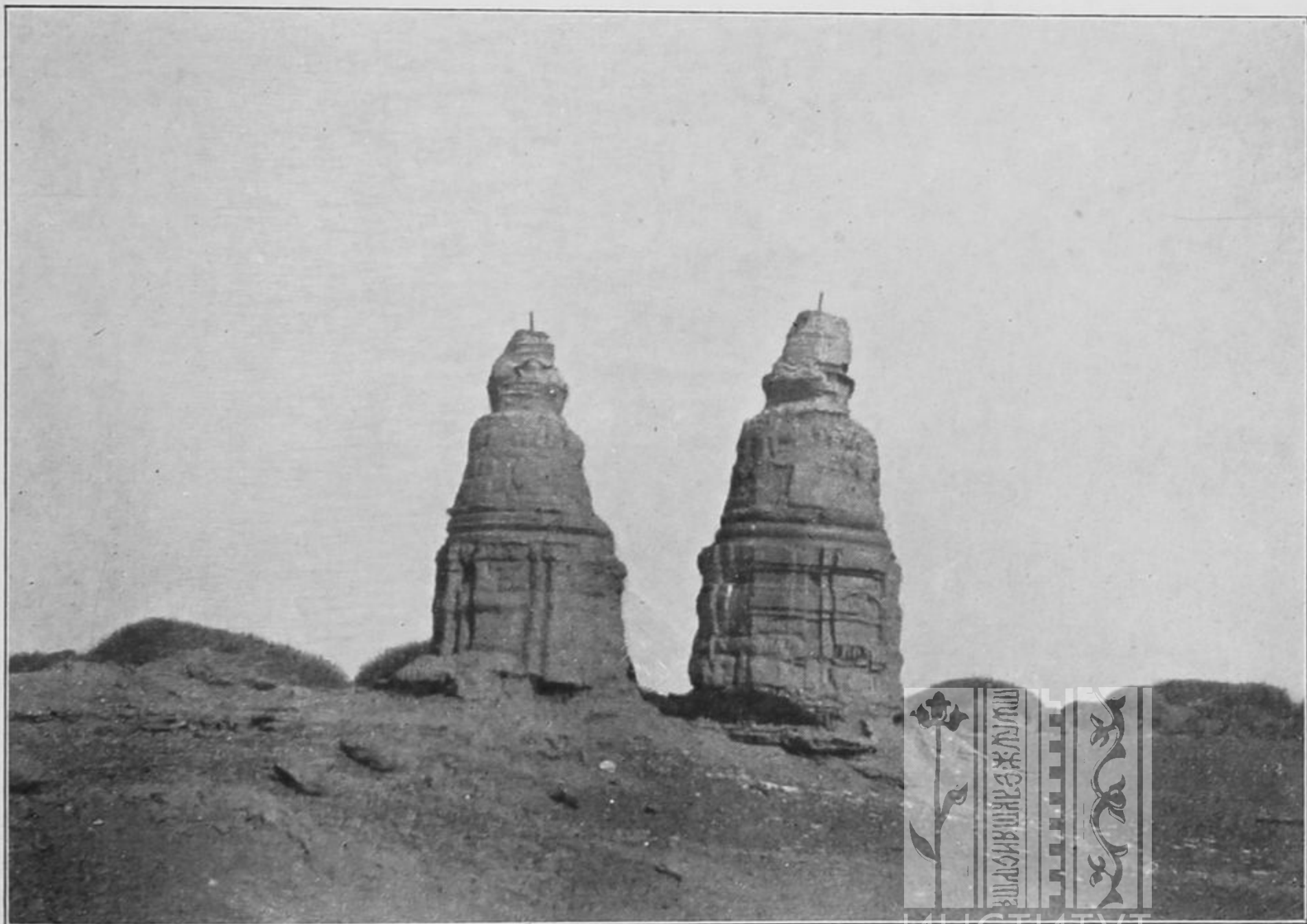
фот. № 2. Съ сѣверо-западной стороны „Хара-хото“.

БИБЛИОТЕКА
НИИ Музееведения





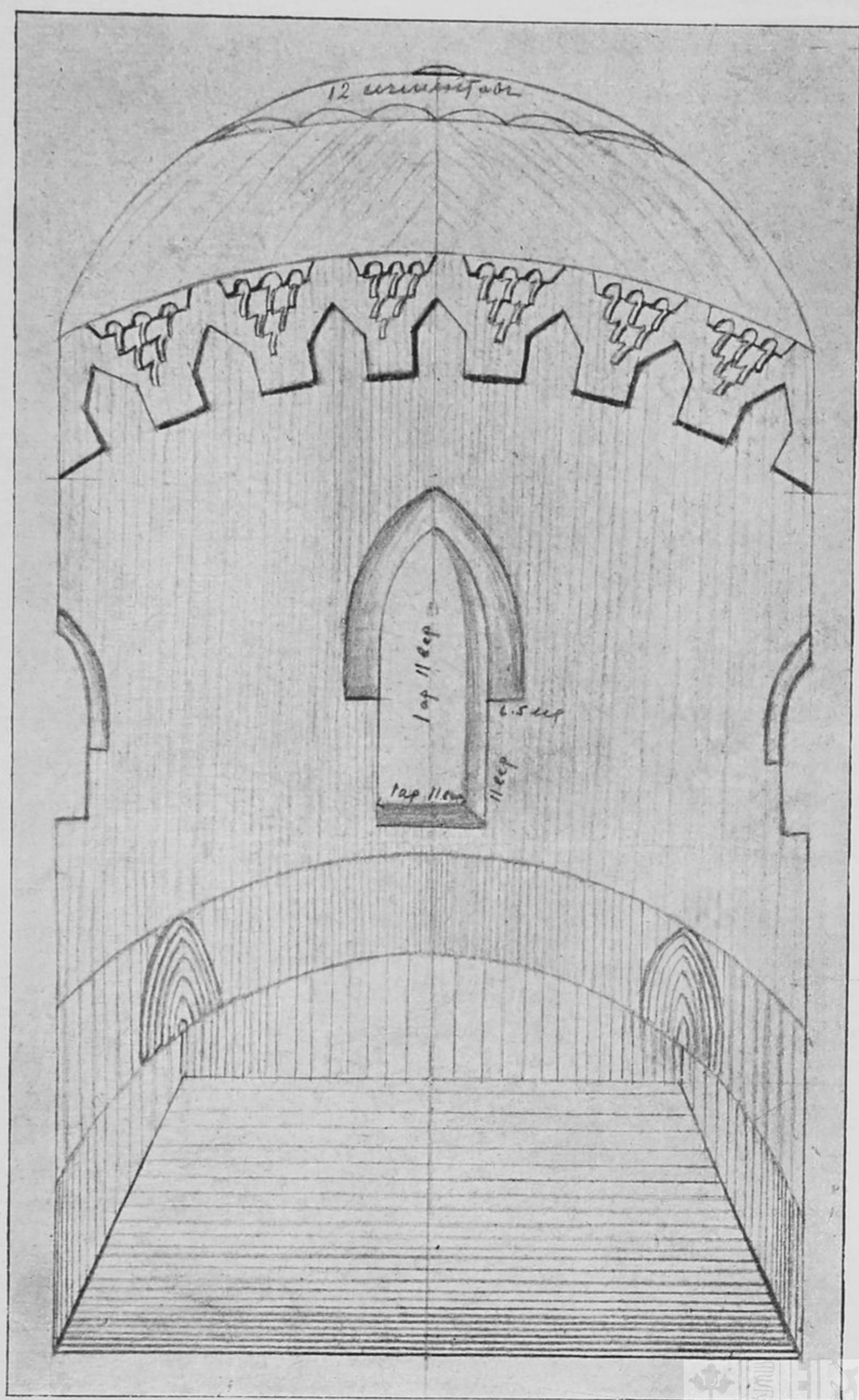
фот. № 3. Отдѣльная башня на юго-западномъ углу „Хара-хото“, въ нѣкоторомъ отдаленіи (съ юго-юго-востока).



фот. № 4. Снято по дорогѣ отъ Эцзинь-гола къ „Хара-хото“, верстахъ въ 5—6 отъ послѣдняго.



ИНСТИТУТ
НАСЛЕДІЯ



„Поперечный разръзъ“ развалинь мечети со стороны входа, наружные размъры которой показаны на планъ въ масштабъ съемки.

Туркестанская экспедиція

для наблюденія полного солнечнаго затменія 1 (14) Января 1907 года, состоявшая подъ покровительствомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Отчетъ Ф. И. Блумбаха и Б. В. Станкевича.

Экспедиція, проектированная первоначально Ф. И. Блумбахомъ и Б. В. Станкевичемъ, получила осуществленіе благодаря пожалованію на сей предметъ Ихъ Императорскими Высочествами Великими Князьями Михаиломъ Александровичемъ и Константиномъ Константиновичемъ по 500 рублей, въ общей же сложности 1000 рублей.

Первоначально предполагалось, что ученый персоналъ экспедиціи будетъ состоять изъ трехъ только лицъ: Ф. И. Блумбаха, Б. В. Станкевича и А. Г. Михѣева. Экспедиція, согласно *первоначальному* плану, доложенному Августѣйшимъ покровителямъ ея, должна была быть вооружена лишь малымъ 4¹/₄ дюймовымъ рефректоромъ Соок'а, принадлежащимъ Главной Палатѣ Мѣръ и Вѣсовъ: предполагалось при затменіи наблюдать солнечную „корону“ „на глазъ“ и ее зарисовать. Для увеличенія шансовъ въ отношеніи погоды намѣчено было установить „походную обсерваторію“ въ Каратегинѣ (горная Бухара), въ предѣлахъ Гармскаго бекства, на высокомъ плато Дерангъ. Пунктъ этотъ рекомендованъ былъ В. И. Липскимъ, знатокомъ географіи горной Бухары. Для выполненія плана надлежало совершить караванный путь въ 700 сличкомъ

версть отъ города Самарканда—въ обходъ трудно проходимыхъ зимою переваловъ хребта Туркестанскаго и хребта Зеравшанскаго.

Но во время снаряженія экспедиціи многое измѣнилось. А. Г. Михѣевъ тяжело заболѣлъ въ началѣ декабря 1906 г. Несмотря на это грустное обстоятельство, персоналъ экспедиціи оказался однакоже болѣе многочисленнымъ, чѣмъ предполагалось первоначально: къ инициаторамъ экспедиціи примкнули—извѣстный фотохимикъ С. М. Прокудинъ-Горскій, изобрѣтатель нѣкоторыхъ усовершенствованій въ области „цвѣтной фотографіи“, В. М. Фатьяновъ, М. Н. Младенцевъ. В. Н. Егоровъ, В. Д. Менделѣевъ, физико-механикъ И. И. Кварнбергъ. Гг. Прокудинъ-Горскій и Фатьяновъ пожертвовали на нужды экспедиціи 300 рублей, сверхъ того, что ими было истрачено лично на путешествіе по желѣзнымъ дорогамъ и отчасти на караванный путь. Г. Егоровъ пожертвовалъ 100 рублей. Гг. Младенцевъ, Кварнбергъ и Менделѣевъ совершили путешествіе на свой счетъ.

2 декабря 1906 г. состоялось на дому у П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго совѣщаніе инициаторовъ экспедиціи. Маститый русскій географъ высказывалъ сомнѣніе относительно того, чтобы экспедиція могла успѣть совершить къ 1 января караванный путь въ 700 верстъ. Принимая же во вниманіе, что „полоса полного затменія“ проходила также черезъ сѣверный склонъ Туркестанскаго хребта, Петръ Петровичъ рекомендовалъ членамъ экспедиціи не рисковать съ путешествіемъ въ Каратегинъ, а избрать для наблюденія затменія ту или другую возвышенность Туркестанскаго хребта, лежащую въ полосѣ полного затменія и достаточно удаленную отъ Ура-Тюбѣ, гдѣ должны были расположиться (и дѣйствительно расположились) астрономы изъ Пулкова.

Въ слѣдующіе затѣмъ дни члены экспедиціи собирались нѣсколько разъ на совѣщанія у профессора Н. Г. Егорова, который, горячо поддерживая мысль П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго, выставялъ въ пользу ея еще слѣдующій мотивъ: еслибы участники экспедиціи согласились избрать наблюдательную станцію, не столь отдаленную отъ желѣзной дороги, какъ Дерангъ, то для нихъ явилась бы возможность поставить лучше астрофизическую, т.-е. въ сущности главную, часть ихъ программы; они могли бы тогда взять нѣсколько рефракто-
НАСЛЕДІЯ

притомъ большаго размѣра, чѣмъ какъ это было намѣчено первоначально. Н. Г. Егоровъ ручался при этомъ, что ему удастся выхлопотать рефракторы и другіе приборы, нужные для экспедиціи, отъ Физическаго и Астрономическаго Обществъ и изъ Астрономической Обсерваторіи Университета. При такомъ оборудованіи экспедиціи инструментами явилась бы возможность, вмѣсто предположеннаго раньше простого зарисовыванія „короны“, снять съ нея фотографію. Эта перспектива представлялась инициаторамъ экспедиціи тѣмъ болѣе привлекательной, что, благодаря рѣшенному уже участию въ экспедиціи С. М. Прокудина-Горскаго, являлась теперь надежда получить фотографическіе снимки „короны“ въ *натуральныхъ цвѣтахъ*.

По изложеннымъ выше мотивамъ рѣшено было воспользоваться любезнымъ содѣйствіемъ профессора Егорова въ отношеніи болѣе совершеннаго, хотя и болѣе громоздкаго, оборудованія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, по настоянію инициаторовъ, принято рѣшеніе не отказываться еще отъ намѣренія обратиться, хотя бы и съ тяжеловѣсными инструментами, въ Каратегинъ. Сообразно сему послѣднему постановленію, инициаторами экспедиціи нанятъ былъ по телеграммѣ извѣстный проводникъ по горной Бухарѣ „ходжа“ Якубъ изъ Самарканда. Профессоръ же Егоровъ дѣйствительно оказалъ экспедиціи всемѣрное содѣйствіе къ полученію рефракторовъ и другихъ приборовъ отъ Физическаго Общества и изъ Обсерваторіи Университета. Директору послѣдней, профессору С. П. Глазенапу, члены экспедиціи выражаютъ свою глубокую благодарность за предоставленіе въ ихъ распоряженіе перечисленныхъ ниже инструментовъ.

Полученіе экспедиціей большихъ инструментовъ, не предусмотрѣнное первоначальнымъ планомъ Блумбаха и Станкевича, существенно затянуло сборы экспедиціи. Одинъ изъ вновь полученныхъ телескоповъ—съ 5-дюймовымъ объективомъ Cook'a, снабженный паралактической установкой съ часовымъ механизмомъ Repsold'a—рѣшено было приспособить для сфотографированія солнечной „короны“ въ *натуральныхъ цвѣтахъ* по методу Прокудина-Горскаго. Другой—„кометоискатель“ съ 6-дюймовымъ объективомъ—предположено было использовать для изученія поляризаціи свѣта „короны“. Приладить къ телескопамъ фотографическую камеру и поляр-

скопъ было, конечно, не такъ ужъ хлопотно. Но много доставило труда, а главное поглотило пропасть времени, приведеніе въ порядокъ сильно заржавѣвшихъ часовыхъ механизмовъ, которые управляютъ движеніемъ вновь полученныхъ рефракторовъ. Дѣло въ томъ, что эти часовые механизмы долгое время хранились безъ употребленія въ довольно, по-видимому, сырыхъ помѣщеніяхъ старыхъ зданій Петербургскаго университета.

И вотъ надъ приведеніемъ въ порядокъ этихъ часовыхъ механизмовъ въ теченіе почти цѣлой недѣли буквально „денно и ночью“ проработали трое хорошихъ механиковъ, приглашенныхъ инициаторами экспедиціи. Одновременно нѣсколько обойщиковъ изготовляли брезентовые чехлы на телескопы, а равно и на ящики и чемоданы съ многочисленными точными инструментами. Столяры поспѣшно изготовляли разные необходимые приспособленія изъ дерева.

Въ результатъ затяжка приготовленій, несмотря на всю форсированность ихъ темпа, несмотря на многія безсонныя ночи, проведенныя инициаторами экспедиціи, вышла столь значительной, что экспедиція выѣхала изъ Петербурга въ Туркестанъ лишь 15 декабря вечеромъ...

Въ путешествіе членами экспедиціи были взяты слѣдующіе астрономическіе и физическіе инструменты:

1) 6-дюймовый рефракторъ — „кометоискатель“, принадлежащій Астрономической Обсерваторіи Петербургскаго Университета, съ параллактической установкой. Къ окулярной его части прилаженъ былъ полярископъ для изслѣдованія поляризаціи „корональнаго“ свѣта по идеѣ профессора Егорова. Упакованъ былъ въ 4 отдѣльныхъ ящикахъ и чемоданахъ, общій вѣсъ которыхъ составлялъ около 20 пудовъ.

2) Рефракторъ съ 5-дюймовымъ объективомъ Cook'a. Параллактическая установка и часовой механизмъ Repsold'a. Къ нему имѣлся запасной 6-дюймовый объективъ Merz'a. Объективы получены отъ Русскаго Астрономическаго Общества. Установка же принадлежитъ Петербургскому Университету. Къ этому рефрактору прилажена была фотографическая камера для полученія снимковъ съ солнечной „короны“ въ натуральныхъ цвѣтахъ по способу Прокудина-Горскаго, который и долженъ былъ работать этимъ приборомъ во время затменія. Части прибора упакованы были въ 5 упаковокъ.

Общій вѣсъ, считая и запасъ чувствительныхъ стеклянныхъ пластинокъ, около 30 пудовъ.

3) $4\frac{1}{4}$ -дюймовый рефракторъ Cook'a, принадлежащій Главной Палатѣ мѣрь и вѣсовъ, съ параллактической установкой. Это тотъ самый телескопъ, съ которымъ инициаторы экспедиціи предполагали первоначально пробраться въ Карагинъ. Упакованъ былъ въ 5 укладкахъ. Вѣсъ около 13 пудовъ.

4) $3\frac{1}{2}$ -дюймовый рефракторъ Steinheil'я, принадлежащій Петербургскому университету. Простая альтазимутальная установка. Вѣсъ съ упаковкой 6 пудовъ.

5) „Универсалъ“ № 241, данный экспедиціи изъ В. Т. Отдѣла Главнаго Штаба. Вѣсъ съ упаковкой 4 пуда.

6) Целостать Русскаго Физическаго Общества.

7) Хронографъ Hipp'a—собственность Главной Палаты Мѣрь и Вѣсовъ.

8) Маятники Sterneck'a—Главной Палаты.

9) „Пассажный“ инструментъ—Главной Палаты.

10) Большіе звѣздные часы—собственность Главной Палаты.

11) Хронометръ звѣздный Ericsson № 938—В. Т. Отд. Главнаго Штаба.

12) Хронометръ средній Ericsson № 143—В. Т. Отд. Главнаго Штаба.

13) Хронометръ средній Ericsson № 437—Главной Палаты.

14) Хронометръ „десятичный“ Wieren № 152—собственность Льва Германовича Вучиховскаго.

15) Нѣсколько карманныхъ хронометровъ.

16) Магнитный теодолитъ Neumaier'a работы Bamberg'a—собственность Главной Палаты. Этотъ приборъ служилъ профессору Б. В. Станкевичу при его магнитной съемкѣ Памира въ 1900 году.

17) Магнитный теодолитъ Маскара-Муро-Шасселона. Собственность Главной Палаты.

18) Индукціонный инклинаторъ Вильда, данный экспедиціи изъ Константиновской Обсерваторіи въ Павловскѣ.

19) Электрическій „компенсаціонный“ пиргелиометръ К. Angstrom'a № 85, принадлежащій Алексѣю Павловичу Ганскому и любезно данный имъ членамъ экспедиціи.

20) Универсальный амперметръ Siemens-Halske № 85298—

собственность Главной Палаты. Приборъ этотъ былъ необходимъ для актинометрическихъ измѣреній и служилъ дополненіемъ къ упомянутому въ предыдущемъ № пиргелиометру.

21) Ртутный барометръ Turretini—собственность Николаевской Главной Физической Обсерваторіи.

22) Ртутный барометръ Wild—Fuess'a № 7—Главной Палаты.

23) Анероидъ Naudet (большая модель) № 16378—собственность Николаевской Главной Физической Обсерваторіи.

24) Анероидъ Naudet (малая модель)—Главной Палаты. этотъ инструментъ имѣлся въ двухъ экземплярахъ.

25) Регистрирующие приборы Richard'a для всѣхъ метеорологическихъ элементовъ. Собственность Главной Палаты.

26) Гипсотермометръ—собственность Николаевской Главной Физической Обсерваторіи.

27) Гипсотермометръ, принадлежащій Главной Палатѣ.

28) 10 точныхъ термометровъ—Главной Палаты.

29) Термометры *max.* и *min.* работы Петербургскаго механика Müller'a. Собственность Главной Палаты.

30) Психрометръ Asstann'a—Главной Палаты.

31) Анемометръ Fuess'a—Николаевской Главной Физической Обсерваторіи.

32) Анемометръ Fuess'a—Главной Палаты.

33) Буссоль—эккеръ—Главной Палаты.

34) Нѣсколько биноклей и зрительныхъ трубъ.

35) Нѣсколько фотографическихъ аппаратовъ.

36) Длинная деревянная черная труба, долженствовавшая составить часть длиннофокусной камеры для сфотографирования „короны“ при помощи целостата.

Кромѣ перечисленныхъ точныхъ инструментовъ, въ путешествіе была взята цѣлая мастерская, состоявшая изъ всевозможныхъ инструментовъ техническихъ, необходимыхъ для распаковки, сборки и починки научныхъ приборовъ. Были взяты запасные треножки, гальваническіе элементы и аккумуляторы, электрическіе фонари, электрическіе провода, веревки, посуда и запасы консервовъ.

Въ Ташкентѣ ко всему этому багажу прибавились еще двѣ „джюломейки“—небольшія юрты, данныя экспедиціи во временное пользованіе изъ вещевого склада Туркестанскаго Окружнаго Интенданства.

Кромѣ того, здѣсь Б. В. Станкевичемъ было закуплено на туземныхъ базарахъ большое количество войлоковъ, куржумовъ, капъ, волосяныхъ аркановъ и прочихъ приспособленій, необходимыхъ для караваннаго передвиженія.

Багажъ экспедиціи, взятый изъ Петербурга, вѣсилъ около 150 пудовъ. Въ Ташкентѣ прибавилось еще свѣше 30 пудовъ.

Выѣхавъ изъ Петербурга 15 декабря 1906 года, экспедиція прибыла утромъ 22 декабря въ Ташкентъ. Здѣсь, съ разрѣшенія г-на Туркестанскаго Генераль-Губернатора, къ экспедиціи были прикомандированы два казака 5-го Оренбургскаго казачьяго полка. Одинъ изъ нихъ, татаринъ, служилъ хорошимъ переводчикомъ при сношеніяхъ членовъ экспедиціи съ сартами, киргизами и таджиками. По выполненіи экспедиціей ея задачъ, казакамъ этимъ были выданы Блумбахомъ и Станкевичемъ наградныя деньги по 25 рублей каждому. Одинъ изъ казаковъ подвергся паденію на скользкомъ склонѣ горы Чааръ-Ташъ, гдѣ была расположена „походная Обсерваторія“ экспедиціи во время затменія, при чемъ получилъ „дисторсію“ ступни. Ему была оказана членами экспедиціи первоначальная медицинская помощь, послѣ чего онъ былъ заботливо эвакуированъ на станцію Драгомирово, а оттуда отвезенъ по желѣзной дорогѣ въ Ташкентскій военный госпиталь. По справкѣ, наведенной членами экспедиціи при обратномъ слѣдованіи черезъ Ташкентъ, оказалось, что казакъ къ этому времени былъ уже совсѣмъ здоровъ. На мѣсто пострадавшаго отъ паденія казака въ распоряженіе экспедиціи былъ немедленно присланъ изъ Ташкента новый. Этотъ послѣдній, какъ состоявшій въ прикомандированіи къ экспедиціи мѣньшее время, получилъ при отчисленіи его обратно въ полкъ 15 рублей наградныхъ.

Въ Ташкентѣ во временное пользованіе экспедиціи выданы были изъ вещевого склада Окружнаго Интендантства двѣ казенныя „джюломейки“ (малыя юрты). По возвращеніи экспедиціи въ Ташкентъ, эти юрты сданы по принадлежности въ складъ. За нѣкоторыя, оказавшіяся при обратной пріемкѣ „джюломеекъ“ въ складъ, дефекты Станкевичемъ уплачено, согласно оцѣнкѣ принимавшей юрты комиссіи, 19 рублей 70 копѣекъ въ видѣ возмѣщенія соотвѣтствующихъ означеннымъ дефектамъ казенныхъ убытковъ.

Членамъ экспедиціи были выданы изъ канцеляріи Г-на

Туркестанскаго Генералъ-Губернатора „открытыя предписанія“, обеспечивавшія путешественникамъ всякое законное содѣйствіе со стороны русскихъ и туземныхъ властей края.

Въ Ташкентѣ же къ экспедиціи присоединился нанятый по телеграммѣ изъ Петербурга знаменитый бухарскій проводникъ Якубъ. Къ сожалѣнію, этотъ проводникъ проболѣлъ почти во все время пребыванія экспедиціи на горѣ Чааръ-Ташъ, гдѣ должно было имѣть мѣсто наблюденіе затменія. Онъ доставилъ не мало хлопотъ члену экспедиціи В. М. Фатьянову, врачу по профессіи. Въ рекогносцировкѣ же перевала Обурдона, когда собственно только и могла быть необходимость въ проводникѣ, Якубъ не могъ принять участія. Обошелся же онъ экспедиціи около 75 рублей.

Еще въ теченіе шестисуточного переѣзда по желѣзной дорогѣ изъ Петербурга въ Ташкентъ члены экспедиціи много разъ обсуждали остававшійся открытымъ вопросъ о мѣстѣ наблюденія затменія. Измѣнившіяся условія снаряженія заставляли теперь считаться со слѣдующими обстоятельствами: 1) багажъ экспедиціи оказался *вчетверо* бѣльшимъ противъ первоначальной смѣты; 2) времени на караванный путь къ мѣсту наблюденія затменія и на необходимыя приготовленія оставалось уже совсѣмъ немного; 3) средства экспедиціи оказывались сильно подорванными многими расходами, которые не были, да и не должны были быть предусмотрѣны, первоначальной смѣтой Блумбаха и Станкевича. Всѣ эти обстоятельства сыиграли роль той „*force majeure*“, которая заставила участниковъ экспедиціи окончательно остановиться на рѣшеніи, согласномъ съ помянутымъ выше совѣтомъ, даннымъ П. П. Семеновымъ-Тянь-Шанскимъ. А именно, рѣшено было наблюдать затменіе на какой-либо изолированной вершинѣ предгорій хребта Туркестанскаго къ югу отъ станціи Драгомирово, средне-азіатской желѣзной дороги.

Соотвѣтственно помянутому рѣшенію, раннимъ утромъ 24 декабря „вагонъ-палатка“ ¹⁾ былъ отцѣпленъ отъ поѣзда на запасномъ пути названной станціи. При любезномъ содѣйствіи арендатора недавно открывшихся въ окрестностяхъ уголь-

¹⁾ Особого устройства вагонъ для ревизіи мѣръ и вѣсовъ, которымъ экспедиція пользовалась съ любезнаго разрѣшенія покойнаго Д. И. Менделѣева.

ныхъ копей, принадлежащихъ Г-ну Овсянникову, Блумбахъ и Станкевичъ немедленно отправились на рекогносцировку въ горы. Послѣ ряда довольно трудныхъ въ зимнее время восхожденій, имъ удалось къ вечеру 25 декабря найти горную вершину, подходящую во всѣхъ отношеніяхъ для расположенія на ней „походной Обсерваторіи“. Эту вершину киргизы клана „Сулуктэ“ называютъ Чааръ-Ташъ. Она находится почти на серединѣ „полосы полного солнечнаго затменія 1 (14) января 1907 года“, на SSE отъ Драгомирова, въ $29\frac{1}{2}$ верстахъ по прямой линіи отъ этой станціи. Высота ея надъ уровнемъ моря около 1700 метровъ. Широта, опредѣленная Блумбахомъ и Станкевичемъ, равна $39^{\circ}55'12''$. Долгота $39^{\circ}14'0''$ отъ Пулкова.

27 декабря на пустынной и покрытой въ эту пору года снѣгомъ вершинѣ Чааръ-Таша былъ разбитъ лагерь экспедиціи—двѣ помянутыя выше казенныя „джюломейки“ и одна большая юрта, взятая въ наемъ у одного Сулуктынскаго киргиза. Послѣдняя служила мастерской, гдѣ распаковывались укладки съ частями инструментовъ и собирались и приводились въ готовность эти инструменты. Одна изъ „джюломеекъ“ обращена была въ общій „дортуаръ“, гдѣ „въ повалку“, на разостланныхъ по землѣ войлокахъ, спали члены экспедиціи и два казака, согрѣвая другъ друга посредствомъ „chaleur animale“. Другая казенная юрта служила кухней, столовой и пріемной для посѣщавшихъ членовъ экспедиціи „аксакаловъ“ (т.-е. старость) окрестныхъ киргизскихъ клановъ. Въ этой же юртѣ спали киргизы, нанятые для несенія всякаго рода службы при лагерѣ: они доставляли на вершину во вьюкахъ топливо и воду; они привозили баранье мясо для супа и т. д., и т. д.

Весь громоздкій и деликатный багажъ экспедиціи ¹⁾ *втасценъ былъ на Чааръ-Ташъ во вьюкахъ. Это было дѣломъ тѣмъ болѣе труднымъ, что на пути къ вершинѣ не мало кручъ,*

¹⁾ Кромѣ маятниковъ Штернека и звѣздныхъ часовъ, которые назначались для работъ на Ташкентской Обсерваторіи на обратномъ пути. Работы эти однакоже не состоялись вслѣдствіе того, что Ф. И. Блумбахъ былъ вызванъ телеграммой покойнаго Д. И. Менделѣева, посланной имъ за нѣсколько дней до смерти. Телеграмма эта получена экспедиціей только 21 января 1907 года. 23 января персоналъ экспедиціи служилъ панихиду по покойномъ ученомъ въ соборѣ города Самарканда.

очень скользкихъ въ зимнее время. Но, благодаря молодцоватости мѣстныхъ киргизовъ, трудное это предпріятіе увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Ни одинъ изъ точныхъ инструментовъ не пострадалъ отъ перевозки во вьюкахъ.

Тотчасъ по водвореніи на Чааръ-Ташѣ, закипѣла работа по установкѣ трехъ большихъ телескоповъ. Около юрты-мастерской, на самой верхней площадкѣ горной вершины, выдолблены кирками три ямы. Ихъ заполнили камнями. На этотъ „бутъ“ положены чугунныя подставки трехъ большихъ телескоповъ. Чугунныя колонны ихъ установокъ прикрѣплены волосяными арканами къ прочнымъ „прикольямъ“. Такимъ же образомъ укрѣплены и юрты—предосторожность, необходимая въ виду обычныхъ здѣсь сильныхъ вѣтровъ. Въ ночь съ 3 подѣ 4 января вѣтеръ былъ особенно лютъ и едва не снесъ весь лагерь экспедиціи въ пропасть, разверзающуюся къ западу отъ вершины.

Послѣ ряда астрономическихъ наблюденій и вычисленій была опредѣлена ориентировка длиннофокусной камеры, назначенной для сфотографированія „короны“ при помощи „целостата“. Остовъ этой длинной трубы построенъ изъ теса, притащенного во вьюкахъ, В. Д. Менделѣевымъ, сыномъ покойнаго великаго химика. Молодой Менделѣевъ, изъ любви къ искусству, работалъ какъ простой плотникъ. Въ этой работѣ не могли за нимъ угнаться два плотника сарта, привезенныхъ членами экспедиціи для сооруженія трубы-гиганта. Для обтяжки тесоваго остова трубы имѣлся запасъ плотной черной матеріи. Приступить къ обтяжкѣ остова однакоже не пришлось изъ-за дурной погоды 30 и 31 декабря и 1 января. Объективъ для длиннофокусной камеры былъ обѣщанъ Ф. И. Блумбаху предсѣдателемъ Русскаго Астрономическаго Общества А. А. Ивановымъ. Экспедиція получила вмѣсто этого объектива другой, вслѣдствіе добровольнаго соглашенія между Блумбахомъ и А. П. Ганскимъ, членомъ Пулковской экспедиціи.

Каждую ночь, когда небо бывало ясно, Блумбахъ велъ астрономическія наблюденія „альтазимутъ“ Главнаго Штаба для опредѣленія широты и времени. Въ этой тяжелой—при морозѣ и на вѣтру—работѣ ему помогали Кварнбергъ и Младенцевъ.

Гг. Прокудинъ-Горскій и Фатьяновъ дѣятельно готовились къ фотографированію „короны“ въ натуральныхъ цвѣтахъ.

Станкевичъ, въ свободное отъ административныхъ хлопотъ время, велъ магнитныя измѣренія теодолитомъ Neumaier'a.

Въ первые дни „сидѣнья“ на Чааръ-Ташѣ, на святкахъ, погода радовала членовъ экспедиціи. Правда, они страдали почти постоянно отъ сильныхъ вѣтровъ. Но небо бывало надъ ними ясно. По вечерамъ они любовались чуднымъ зодіакальнымъ свѣтомъ. Нѣсколько разъ по утрамъ, при совершенно ясномъ надъ вершиною небѣ, подъ ногами астрономовъ клубились, подобно волнамъ моря, густыя облака. Все это давало надежды на успѣхъ наблюденія предстоявшаго затменія. Казалось даже, что „чаарташцы“ находятся въ условіяхъ болѣе благопріятныхъ, чѣмъ астрономы изъ Пулкова. Пулковцы, къ которымъ присоединился и одинъ французскій ученый, расположились для наблюденія затменія въ городкѣ Ури-Тюбѣ, на восточномъ холмѣ, среди развалинъ старинной туземной крѣпости. Это—въ 44 верстахъ по прямой линіи отъ Чааръ-Таша, на WNW отъ него, на высотѣ около 3400 футовъ надъ моремъ. Такимъ образомъ наблюдательная станція пулковцевъ была ниже Чаарташской „походной обсерваторіи“ слишкомъ на 2000 футовъ. Въ ясную погоду „чаарташцы“ могли видѣть въ свои телескопы остатки старыхъ башенъ-минаретовъ, около которыхъ ютились инструменты пулковцевъ. Въ теченіе святокъ нѣсколько разъ утрами было такъ, что Ури-Тюбѣ утопалъ въ туманѣ, тогда какъ надъ Чааръ-Ташемъ небо было безоблачно.

Но въ концѣ-концовъ надежды „чаарташцевъ“ на успѣхъ были жестоко обмануты. Уже 30 декабря погода начала портиться. Появились высокіе облака Stratus. Облачность достигла къ вечеру балла 8 или 9. Вѣтеръ почти прекратился. Въ ночь подъ 31 декабря, во весь почти этотъ день и въ ночь подъ Новый годъ то сыпалъ снѣгъ, то моросилъ дождь при умѣренномъ вѣтрѣ. 1 (14) января, въ день затменія, приблизительно за полчаса до *перваго* контакта, начались порывы вѣтра, и сплошная завѣса облаковъ подверглась нѣсколькимъ разрывамъ. Въ одномъ изъ этихъ разрывовъ показалось солнце, однакоже сквозь сравнительно легкую „дымку“. Наблюдатели заняли свои мѣста у телескоповъ и другихъ инструментовъ. Сквозь облачную дымку они видѣли, хотя и не отчетливо, первый контактъ и слѣдили за постепеннымъ покрытіемъ луной солнечнаго диска. Немного уже оставалось

до начала полного затменія, когда разрывъ густыхъ облаковъ снова сомкнулся на долгое время... Наблюденіе и сфотографированіе „короны“ такимъ образомъ не осуществились. Главная цѣль экспедиціи, ради чего привезена изъ - за 4000 верстъ и съ огромными трудами втащена во вьюкахъ на пустынную горную вершину цѣлая обсерваторія, оказалась не достигнутой ¹⁾... Но экспедиція добыла за то значительный научный матеріалъ по земному магнетизму и другимъ отраслямъ геофизики. По обработкѣ всего этого матеріала, члены экспедиціи надѣются его обнародовать въ особыхъ научныхъ трудахъ.

Какъ бы по ироніи судьбы, 2 (15) января, на другой день послѣ затменія, надъ Чааръ-Ташемъ красовалось солнце на совершенно безоблачномъ небѣ. Станкевичъ наблюдалъ въ этотъ день инсоляцію при помощи электрическаго компенсаціоннаго пиргелиометра К. Angström'a. При этой работѣ ему помогалъ В. Д. Менделѣевъ. Полуденная инсоляція составляла 1.42 граммакалоріи въ минуту на квадратный сантиметръ, т.-е *превышала мѣтнюю инсоляцію въ Петербургѣ.*

Эвакуація „походной обсерваторіи“ съ Чааръ-Таша заняла много времени вслѣдствіе сильныхъ вѣтровъ, дувшихъ послѣ 1 января. Вѣтеръ достигалъ скорости 12 метровъ въ секунду, по показаніямъ анемометровъ. Въ ночь же съ 3 подъ 4 января онъ былъ еще сильнѣе. Къ сожалѣнію, анемометрическихъ опредѣленій въ эту ночь не сдѣлано; да и не до того было, такъ какъ вѣтеръ угрожалъ существованію всего лагеря, который едва-едва устоялъ отъ сноса въ пропасть съ вертикальнымъ обрывомъ, разверзающуюся къ западу отъ макушки Чааръ-Таша. Поздно вечеромъ 3 января рефракторъ Repsald'a бытъ, несмотря на привязи къ „прикольямъ“, *опрокинутъ вѣтромъ.* Къ счастью, Блумбахъ и Кварнбергъ, производившіе въ нѣсколькихъ шагахъ отъ этого рефрактора наблюденія надъ звѣздами помощью „альтазимута“, успѣли въ нѣсколько прыжковъ очутиться около падашаго телескопа и подхватить его трубу на лету. Дорогой объективъ былъ спасенъ отъ

¹⁾ Та-же неудача постигла и всѣ остальные астрофизическія экспедиціи, посланныя въ Туркестанскій край. Наканунѣ затменія и въ день затменія облака Stratus и Nimbus заполняли атмосферу снизу до самыхъ высокихъ горныхъ вершинъ Туркестанскаго хребта.

вѣрной гибели. Астрономы же избавились отъ серьезныхъ ушибовъ лишь благодаря тому, что были плотно укутаны въ толстые полушубки, шапки и башлыки: въ этотъ вечеръ температура воздуха спускалась до -15° С.

7 и 8 января багажъ экспедиціи погружался снова въ „вагонъ - палатку“ на станціи Драгомирово. Между 8 и 13 января „вагонъ-палатка“ совершилъ рейсы въ Андижанъ, Ново-Маргеланъ и Коканъ. Въ этихъ городахъ Ф. И. Блумбахъ, въ качествѣ старшаго инспектора Главной Палаты Мѣръ и Вѣсовъ, произвелъ, во исполненіе порученія управляющаго означенной Палатой, ревизію мѣръ и вѣсовъ. Ему помогали въ этомъ дѣлѣ: завѣдующій „вагономъ-палаткой“ С. Н. Смирновъ, Менделѣевъ, Младенцевъ и Кварнбергъ. Станкевичъ, воспользовавшись рейсами „вагона палатки“ въ названные города, произвелъ въ ихъ окрестностяхъ опредѣленія „элементовъ земного магнетизма“ теодолитомъ Neumaier'a.

13 января „вагонъ-палатка“ былъ поставленъ на запасныхъ путяхъ станціи Черняева. Между 14 и 20 января включительно, персоналъ Туркестанской экспедиціи выполнилъ смѣлую, если принять во вниманіе зимнее время, рекогносцировку на перевалъ Обурдонъ (иначе Аурданъ) съ сравнительно не тяжелыми геодезическими и физическими инструментами. Цѣль этой рекогносцировки состояла въ производствѣ магнитныхъ, барометрическихъ и гипсотермометрическихъ наблюденій на сравнительно значительныхъ высотахъ *въ зимнее время*. Такихъ наблюденій въ Туркестанѣ почти совсѣмъ не имѣется, а потому матеріалы, собранные экспедиціей во время рекогносцировки Обурдона, обѣщаютъ быть интересными. Между прочимъ, параллельное производство тщательныхъ барометрическихъ и гипсометрическихъ опредѣленій въ мѣстности, гдѣ есть основаніе предполагать аномалію силы тяжести, казалось привлекательнымъ для инициаторовъ экспедиціи въ виду недавно опубликованныхъ идей и наблюденій потсдамскаго профессора Necker'a. Наконецъ Блумбаху и Станкевичу представлялось интереснымъ въ виду экспедицій, которыя они проектируютъ въ будущемъ, произвести пробу караванного передвиженія на значительныхъ высотахъ въ зимнее время съ точными инструментами и съ производствомъ при самыхъ трудныхъ условіяхъ деликатныхъ геодезическихъ и физическихъ измѣреній. Перевалить черезъ

проходъ Обурдонъ на рѣку Матчѣ (такъ называютъ таджики *верхнее* теченіе Зеравшана) каравану Блумбаха и Станкевича не удалось изъ-за сильнаго снѣжнаго бурана. Тѣмъ не менѣе, несмотря на вѣтеръ, двадцатиградусный морозъ и сильное обледенѣніе дна ущелья, ведущаго къ перевалу, караванъ достигъ высоты около 3400 метровъ (11200 футовъ). До высшей точки перевала оставалось менѣе 100 метровъ по вертикали, когда рѣшено было, въ виду усиленія бурана и паденія съ кручи двухъ лошадей, отступить назадъ... Немного спустившись, караванъ пріютился на нѣкоторое время въ довольно порядочной природной пещерѣ. Здѣсь путники отогрѣлись, подкрѣпились ѣдой и занялись производствомъ длиннаго ряда параллельныхъ барометрическихъ и гипсотермометрическихъ опредѣленій, Расположившись на мѣшкахъ и сверткахъ кошмъ и установивши приборы на вьючныхъ чемоданахъ и треножникахъ, они манипулировали совершенно какъ въ лабораторіи въ этой дикой пещерѣ, пока ураганъ свирѣпствовалъ снаружи и вѣтеръ гналъ тучи рыхлаго снѣга по обледенѣлому ущелью...

Спустившись изъ Обурдонской пещеры, путники прожили около $2\frac{1}{2}$ сутокъ въ таджицкомъ кишлакѣ Аучи, лежащемъ на высотѣ 2200 метровъ (слишкомъ 7000 футовъ) надъ уровнемъ моря. Здѣсь Станкевичъ произвелъ полный циклъ магнитныхъ наблюденій. Блумбахъ, при помощи Младенцева и Кварнберга, выполнилъ здѣсь же рядъ астрономическихъ наблюденій для опредѣленія широты и времени. Произведены также параллельныя опредѣленія барометрическія и гипсотермометрическія ¹⁾. Результаты всѣхъ этихъ работъ будутъ со временемъ опубликованы въ спеціальныхъ статьяхъ.

Заканчивая этотъ предварительный „Отчетъ“, члены „солнечной экспедиціи“ выражаютъ почтительнѣйшую свою благодарность: Августѣйшимъ жертвователямъ на нужды экспедиціи Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Великимъ Князьямъ Михаилу Александровичу и Константину Константиновичу; генералу Д. Я. Дашкову, П. П. Семенову Тянь-Шанскому, Ю. М. Шокальскому, А. А. Достоевскому и всему Совѣту

¹⁾ Во время рекогносцировки Обурдона В. Н. Егоровымъ и В. Д. Менделѣевымъ производились частые отсчеты барометра и термометровъ на станціи Черняево.

Императорскаго Русскаго Географическаго Общества; академику М. А. Рыкачеву; Г-ну Министру Путей Сообщенія Н. К. Шаффаузенъ-Шенбергъ-Экъ-Шауфусу и всему персоналу канцеляріи Г-на Министра; Гг. профессорамъ Н. Г. Егорову и С. П. Глазенапу; А. П. Ганскому; В. Х. Дубинскому; І. В. Шукевичу; Л. Г. Вучиховскому; генераламъ Е. І. Маціевскому, Д. Д. Геденову и Е. В. Шпицбергу; Я. П. Гульяеву; М. П. Осипову; начальнику Ходжентскаго уѣзда полковнику Лыкошину; всему персоналу служащихъ на Овсянниковскихъ каменноугольныхъ копяхъ въ урочищѣ Сулуктэ; М. В. Иванову; И. А. Лебедеву; А. Б. Ферингеръ; В. А. Патрухину; С. А. Висленеву; члену экспедиціи А. Г. Михѣеву, лишившемуся возможности принять участіе въ путешествіи вслѣдствіе постигшей его болѣзни, но оказавшему большое содѣйствіе экспедиціи во время сборовъ въ Петербургѣ. Съ ихъ стороны инициаторы экспедиціи—Блумбахъ и Станкевичъ—выражаютъ, сверхъ того, глубочайшую благодарность члену экспедиціи В. М. Фатьянову—за его самоотверженныя хлопоты по оказанію медицинской помощи членамъ экспедиціи, а равно и другимъ лицамъ, которыя, имѣвши прикосновенность къ данному предпріятію, нуждались въ совѣтахъ терапевта и въ энергическихъ воздѣйствіяхъ хирурга.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Къ настоящему Отчету прилагается краткій перечень результатовъ тѣхъ изслѣдованій членовъ экспедиціи, которыя подверглись уже обработкѣ.

І.

Ф. И. Блумбахъ, работая большимъ универсиломъ (№ 241), принадлежащимъ В.-Т. Отдѣлу Главнаго Штаба, получилъ, какъ упомянуто выше, матеріаль для опредѣленія поправокъ хронометровъ, а также широтъ Чааръ-Таша и Аучи.

Матеріаль этотъ подвергнуть обработкѣ Б. В. Станкевичемъ.

Въ непродолжительномъ времени вычисленія Станкевича будутъ повторены Блумбахомъ ради необходимой повѣрки.

Пока сообщаются въ видѣ данныхъ провизорнаго характера результаты вычисленій Б. В. Станкевича:

Широта Чааръ-Таша (главной вершины) $= 39^{\circ}55'12''$.

Широта Аучи („караулкханà“) $= 39^{\circ}35'46''$.

II.

Магнитныя наблюденія, произведенныя Б. В. Станкевичемъ, подвергнуты уже окончательной обработкѣ (имъ же). Подробности оставляются до спеціальной статьи. Здѣсь же сообщаются лишь результаты. Наблюденіе выполнены теодолитомъ Neumaуer'a.

А) *Магнитное склоненіе* въ январѣ 1907 года, наблюденное Б. В. Станкевичемъ (d_o), сопоставляется въ нижеслѣдующей табличкѣ съ теоретическимъ склоненіемъ (d_n), интерполированнымъ для тѣхъ же мѣстъ и для той же эпохи изъ таблицъ (эфemerидъ) А. Тиллò:

	d_o	d_n
Сулуктə (предгорья хребта Туркестанскаго) (шир. $39^{\circ}56'0''$; долг. $39^{\circ}15'18''$ Пулк.; высота 1400 метровъ).	$-5^{\circ}52'.5$	$-7^{\circ}.0$
Чааръ Ташъ (главная вершина) (шир. $39^{\circ}55'12''$; долг. $39^{\circ}14'0''$ Пулк.; высота 1700 метровъ).	$-5^{\circ}52'.6$	$-7^{\circ}.0$
Таджлцкій вишлакъ Аучи (хребетъ Туркестанскій) (шир. $39^{\circ}35'46''$; долг. $38^{\circ}45'0''$ Пулк.; высота 2200 метровъ)	$-5^{\circ}40'.8$	$-6^{\circ}.8$
Андижанъ (близъ вокзала жел. дороги) (шир. $40^{\circ}45'41''$; долг. $42^{\circ}1'20''$ Пулк.; высота 500 метровъ)	$-6^{\circ} 0'.8$	$-7^{\circ}.3$

Надо замѣтить, что эфemerиды А. Тиллò даютъ склоненіе съ точностью лишь до одной десятой доли градуса ($6'$). Слѣдовательно разности между d_n и d_o имѣетъ смыслъ высчитывать лишь съ тою же степенью точности. Обозначивши $d_n - d_o$ черезъ D , получимъ:

Для Сулуктэ	$D = -1^{\circ}.1$
„ Чааръ Таша	$-1^{\circ}.1$
„ Аучи	$-1^{\circ}.1$
„ Андижана	$-1^{\circ}.3$

Значеніе d_o (а слѣдовательно и D) для Андижана заслуживаетъ гораздо меньшаго довѣрія, чѣмъ значеніе d_o (а тѣмъ самымъ и D) для остальныхъ трехъ пунктовъ. Причина этого будетъ выяснена въ подробной спеціальной статьѣ. Слѣдствіемъ вышесказаннаго является то, что, при подсчетахъ съ точностью до $0^{\circ}.1 = 6'$, надлежитъ принять *среднее* изъ четырехъ приведенныхъ значеній D , каковое *среднее* мы обозначимъ D_m , равнымъ

$$-1^{\circ}.1 = -1^{\circ}6'.$$

Итакъ D_m въ данномъ случаѣ *совпадаетъ* съ тѣмъ значеніемъ этой величины, которое получилось при обработкѣ магнитныхъ наблюденій, выполненныхъ Б. Б. Станкевичемъ на Памирѣ въ 1900 году.

В) *Магнитное наклоненіе* въ январѣ 1907 года, наблюденное Б. В. Станкевичемъ (i_o), сопоставлено въ нижеслѣдующей табличкѣ съ теоретическимъ наклоненіемъ (i_n), заимствованнымъ изъ эфемеридъ А. Тиллѣ:

	i_o	i_n
Чааръ Ташъ (главная вершина)	$55^{\circ}50'$	$54^{\circ}.8$
Аучи	$55^{\circ}19'$	$54^{\circ}.3$
Андижанъ	$56^{\circ}57'$	$55^{\circ}.7$
Ново-Маргеланъ (Скобелевъ) (у вокз. ж. д.). (шир. $40^{\circ}23'34''$; долг. $41^{\circ}25'26''$ Пулк.; выс. 570 метр.)	$56^{\circ}45'$	$55^{\circ}.2$
Коканъ (у вокз. ж. д.) (шир. $40^{\circ}31'3''$; долг. $40^{\circ}35'56''$ Пулк.; выс. 400 метр.)	$56^{\circ}51'$	$55^{\circ}.4$

Введя обозначеніе

$$i_n - i_o = D,$$

получимъ:

	Значеніе D .
Для Чааръ Таша	$-1^{\circ}.0$
„ Аучи	$-1^{\circ}.0$
„ Андижана	$-1^{\circ}.2$
„ Ново-Маргелана (Скобелева)	$-1^{\circ}.5$
„ Кокана	$-1^{\circ}.4$

Среднее арифметическое изъ этихъ пяти значеній D , которое мы назовемъ D_m , равно

$$-1^{\circ}.2 = -1^{\circ}12'.$$

Значеніе аналогичнаго D_m , получившееся при обработкѣ наблюденій Б. В. Станкевича на Памирѣ лѣтомъ 1900 года, равно

$$-1^{\circ}2'.$$

С) Значенія горизонтальной составляющей земной магнитной силы въ январѣ 1907 года, полученные Б. В. Станкевичемъ, приведены въ слѣдующей табличкѣ:

	H_0 (cm., gr., sec.).
Сулуктэ	0.2759
Чааръ Ташъ.	0.2790
Аучи	0.2770
Андижанъ	0.2704
Ново-Маргеланъ (Скобелевъ) .	0.2767
Коканъ	0.2763

III.

2 (15) января 1907 года Б. В. Станкевичъ произвелъ рядъ актинометрическихъ наблюденій на Чааръ Ташъ пергелиометромъ К. Angström'a № 85, который былъ любезно предоставленъ въ распоряженіе экспедиціи А. П. Ганскимъ. Ходъ „инсоляціи“ былъ таковъ:

Среднее мѣстное время.	Радіація $\frac{(\text{gr.-calor.})}{(\text{min.}) (\text{cm.})^2}$
10 ^h 40 ^m	1.36
53 ^m	1.39
11 ^h 2 ^m	1.41
10 ^m	1.40
16 ^m	1.41
перерывъ.	

12 ^h 25 ^m	1.42
33 ^m	1.42
39 ^m	1.42
45 ^m	1.41
51 ^m	1.41

перерывъ.

2 ^h 53 ^m	1.28
3 ^h 0 ^m	1.27

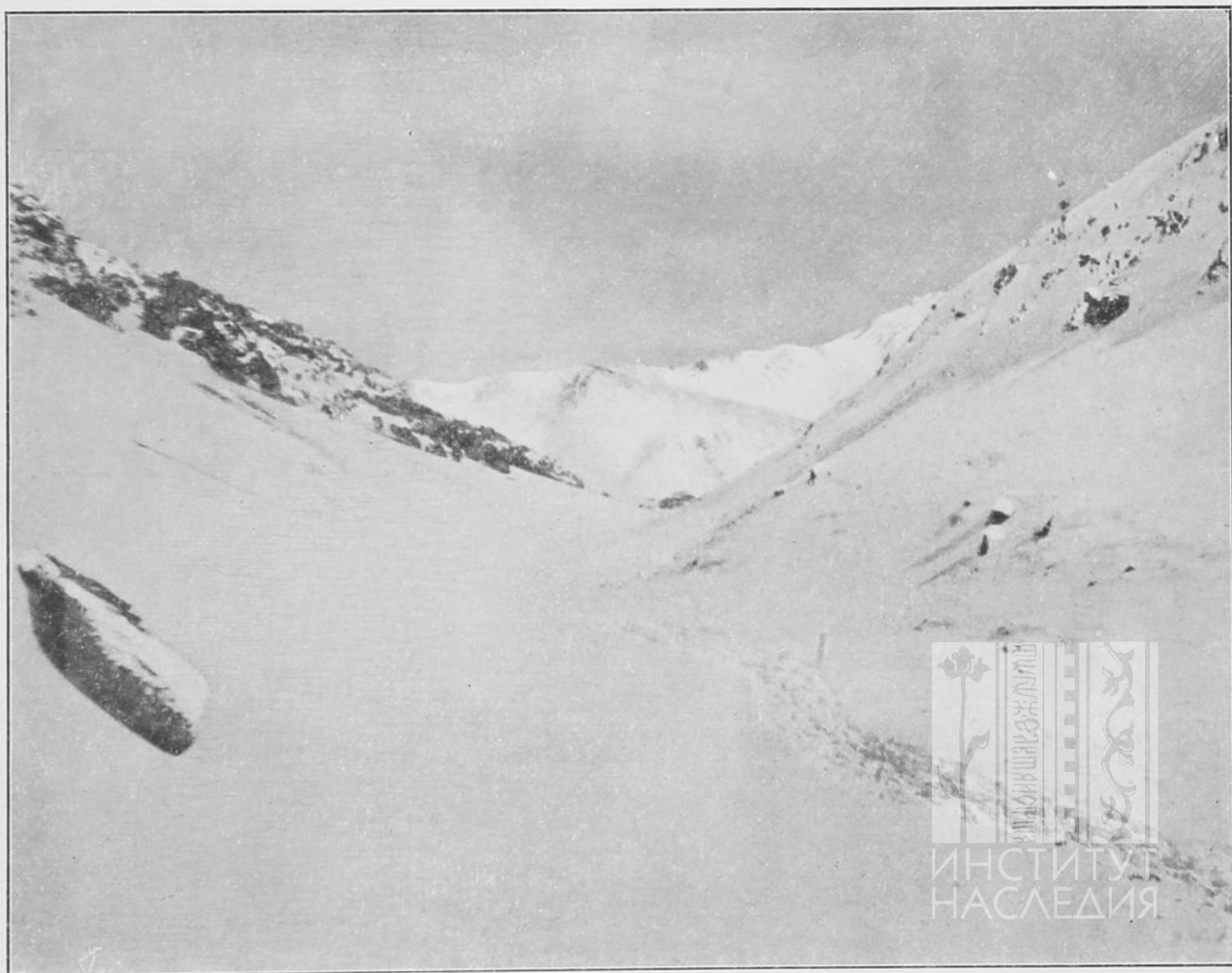
Утромъ этого дня температура воздуха была $= -7^{\circ}.5$ С.; въ 1^h7^m дня давленіе воздуха 629.5 mm.; въ 3^h35^m дня давленіе 629.9 mm., а температура воздуха $= -2^{\circ}.5$ С. (см. Протоколы засѣданія Русскаго Отдѣленія Международнаго Союза по изслѣдованіямъ солнца, состоявшагося 27 апрѣля 1907 г. въ Императорской Академіи Наукъ; стр. 24—26).

БИБЛИОТЕКА
НИИ Музееведения





Лучинское ущелье.



Верхніе ярусы долины Гогань-Обурдонъ



Юрта - мастерская и телескопы на Чаарь-ташъ.



Юрта - спальная и юрта - столовая.

БИБЛИОТЕКА
НИИ Музееведения



Рефераты.

МАРКСЪ, А. Ф. Географическій и статистическій карманный атласъ Россіи. С.П.Б. 1907. 46 картъ, діаграммъ и таблицъ съ объяснительнымъ текстомъ. Изданіе Т-ва А. Ф. Марксъ.

Въ предисловіи къ атласу сказано, что это изданіе, потребовавшее четырехлѣтней работы, задумано покойнымъ А. Ф. Марксомъ; ему принадлежатъ планъ, расположеніе матеріала и первая часть атласа выполнена подъ его личнымъ руководствомъ. Технической стороной изданія заведывалъ Э. Г. Бакгофъ, а статистическимъ матеріаломъ съ объяснительнымъ текстомъ къ нему—Р. Ю. Реймъ. Предисловіе непріятно дѣйствуетъ своимъ рекламнымъ характеромъ: картографическая часть заранее рекомендуется въ качествѣ блестяще выполненной, пояснительный текстъ—какъ цѣнный матеріалъ, наконецъ, все содержаніе атласа—какъ „поистинѣ живая повѣсть о томъ, что такое Россія“ и при этомъ прибавляется, что „нѣтъ ни одной существенной области государственнаго хозяйства нашей родины, которая не была бы освѣщена и обрисована здѣсь въ простыхъ и доступныхъ каждому образахъ—картограммахъ и діаграммахъ“.

Постараемся разобраться, такъ ли все это въ дѣйствительности? Сначала идутъ двѣ карты, посвященныя физическому обзору Россіи. Затѣмъ картами и діаграммами иллюстрированы: ростъ населенія, его нынѣшняя плотность, половой, религіозный составъ, отношеніе городского населенія къ сельскому, сравнительная величина важнѣйшихъ городовъ, этнографическій составъ населенія Имперіи, его языка и нарѣчія и народное образованіе. Далѣе слѣдуетъ административное дѣленіе и сравненіе между собой различныхъ административныхъ единицъ къ пространству. Земледѣліе охарактеризовано средними крестьянскими надѣлами въ 1860-хъ годахъ и среднимъ количествомъ всѣхъ крестьянскихъ земель къ 1900 г., затѣмъ діаграммами лѣсной площади, посѣвовъ и сборовъ хлѣбовъ, численностью скота. Промышленность представлена діаграммами горнаго производства, производства и потребленія крѣпкихъ напитковъ. Пути сообщенія имѣютъ двѣ карты и діаграммы длины и судоходности важнѣйшихъ рѣкъ и каналовъ, величины морского торговаго флота, относительной длины водныхъ

и желѣзныхъ путей, перевозки пассажировъ и грузовъ, вывоза и ввоза товаровъ и драгоцѣнныхъ металловъ, наконецъ величины почтовыхъ путей, телеграфныхъ и телефонныхъ линій и величины корреспонденціи. Въ заключеніе идутъ діаграммы государственныхъ доходовъ и расходовъ, государственныхъ долговъ, гербы губерній и областей, русскіе флаги и монеты. Этотъ краткій перечень содержанія атласа уже довольно ясно показываетъ, что оно на дѣлѣ значительно скучнѣе того, что обѣщано въ предисловіи, и притомъ страдаетъ огромными пробѣлами. Да при всемъ уваженіи къ памяти энергичнаго А. Ф. Маркса нужно сознаться, что едва ли онъ былъ достаточно компетентенъ въ географіи и статистикѣ, чтобы составить болѣе живой и полный планъ. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ характеризовать земледѣліе однѣми только крестьянскими землями, не давая ни карты почвъ, ни карты земледѣльческихъ культуръ, ни карты другихъ (некрестьянскихъ) владѣній; нельзя же характеризовать промышленность однимъ только горнымъ и винокуреннымъ дѣломъ! Гдѣ, наконецъ, распредѣленіе населенія по занятіямъ? Указываемъ только наиболѣе бьющія въ глаза пробѣлы, опускаая массу второстепенныхъ. Наконецъ и самая форма картографическаго и табличнаго изложенія статистическихъ данныхъ только по грубымъ губернскимъ дѣленіямъ едва ли можетъ уже въ настоящее время удовлетворить всякаго сколько-нибудь серьезно изучающаго свою родину. Съ погубернскими данными приходится скрѣпя сердце поневолѣ мириться только въ тѣхъ случаяхъ, когда тѣ или другіе отсталые административные органы не дадутъ болѣедробнаго основнаго статистическаго матеріала. Но вѣдь по большинству затронутыхъ въ атласѣ вопросовъ имѣется офиціальныи поуѣздный матеріалъ.

Разсмотримъ вкратцѣ отдѣльныя карты и діаграммы атласа. Оба физическихъ обзора Россіи въ общемъ весьма недурны. Въ основу физической карты Европейской Россіи, очевидно, положены извѣстныя карты А. А. Тилло и Ю. М. Шокальского. Нельзя согласиться на этихъ двухъ картахъ Россіи въ рассматриваемомъ атласѣ только съ нѣкоторыми мелкими подробностями: такъ, на прим., почти весь участокъ Уральскихъ горъ между Златоустомъ и Екатеринбургомъ, очевидно, долженъ быть ниже, т.-е. окрашенъ въ свѣтлозеленый, а не въ коричневый цвѣтъ, такъ какъ значительное повышеніе Уральского хребта южнѣе Екатеринбурга начинается только съ Юрмы, находящейся на границѣ Уфимской и Пермской губ. Точно та же ошибка повторена и на физическомъ обзорѣ всей Россійской Имперіи. На послѣднемъ также невѣрно окрашенъ Алтай, гдѣ цѣлый комплексъ хребтовъ западнѣе и отчасти сѣвернѣе Бѣлухи и близъ Телецкаго озера, имѣющихъ болѣе 1.500 метровъ абсолютной высоты, пропалъ среди высотъ менѣе 1.500 метровъ. Пропали такимъ же образомъ Салаирскій кряжъ и сѣверный конецъ Кузнецкаго Алатау, имѣющіе болѣе 500 метровъ абсолютной высоты въ своихъ главныхъ вершинахъ; пропущено крупное озеро Марка-Куль, а Курчумскій и Нарымскій хребты слились въ нѣчто среднее, притомъ отдѣленное отъ главнаго Алтайскаго узла; восточный конецъ Калбинскаго хребта обрѣзанъ раньше времени и т. д. Всѣ эти мелочи впрочемъ весьма извинительны, такъ какъ центръ тяжести рассматриваемаго атласа—въ статистикѣ.

Обращаясь къ ней, мы видимъ, что населеніе въ діаграммахъ, за исклю-

ченієм прироста сѣльскаго населенія, разсмотрѣннаго по пятилѣтнимъ періодамъ со времени освобожденія крестьянъ, представлено сравнительными данными почему-то за ничѣмъ не замѣчательный 1870-й годъ и за 1897-й годъ, когда была произведена первая точная всеобщая перепись населенія. Это сравненіе не даетъ ничего характернаго и доказываетъ только то, что въ 1870 году населеніе Россіи было хорошо вычислено Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ. Сравненіе городского и сѣльскаго населенія за 1870 г., 1897 г. даетъ неестественно малый приростъ городского населенія и вполне понятно почему: офиціальное раздѣленіе нашихъ поселеній на городскія и сѣльскія крайне рутинно и далеко отстало отъ истинной ихъ жизни. Приростъ сѣльскаго населенія Европейской Россіи по пятилѣтіямъ за періодъ 1861—1900 г. не даетъ ничего характернаго, такъ какъ, повидимому, не принято во вниманіе выселеніе крестьянъ въ наши азіатскія владѣнія. Непонятно, почему діаграммы по религіозному составу населенія не поставлены рядомъ съ этнографіей. Уменьшеніе къ 1897 г. сравнительно съ 1870 г. относительнаго количества православныхъ происходитъ, очевидно, насчетъ мусульманъ и евреевъ; насчетъ мусульманъ это понятно, такъ какъ за это время были присоединены значительныя владѣнія въ Азіи и на Кавказѣ, а насчетъ евреевъ это скорѣе объясняется ихъ плохой регистраціей въ 1870 г. по сравненію съ 1897 г., хотя и можетъ дать поводъ къ антисемитскимъ разговорамъ. Нельзя считать удачнымъ принятый въ атласъ способъ изображенія плотности населенія, равно какъ и крестьянскихъ земель 6—8 красками; лучше всего оно выходитъ одной краской и можно еще допустить двѣ краски, но не болѣе. Гораздо болѣе удачно представлены этнографія и діаграммы по народному образованію, въ послѣднихъ впрочемъ дѣленіе образованія по вѣдомствамъ едва ли можетъ представить серьезный научный интересъ. На картѣ путей сообщенія нѣтъ открытой желѣзнодорожной линіи Бологое-Волковыскъ, а зато помѣщена какая-то несуществующая въ природѣ строящаяся вѣтвь къ сѣверу отъ линіи Калкуны-Радзивилишки; нѣтъ тамъ и линій частнаго пользованія, достигающихъ иногда болѣе 100-верстной длины. Непонятно, почему представленъ въ діаграммахъ морской торговый флотъ, а нѣтъ рѣчного, значеніе котораго для Россіи несомнѣнно важнѣе морского, а также почему даны изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ, а нѣтъ мѣдныхъ.

Таблицы представляютъ перепечатки изъ различныхъ офиціальныхъ статистическихъ сборниковъ и отчетовъ, а текстъ къ нимъ—большею частью блѣдный пересказъ того, что можно видѣть изъ самихъ же таблицъ. Такимъ образомъ все это приложеніе едва ли можетъ имѣть ту цѣнность, которая обѣщана читателю въ предисловіи. Едва ли поэтому можно согласиться и съ тѣмъ, что атласъ представляетъ „точный результатъ очень долгихъ трудовъ и изысканій“, какъ сказано все въ томъ же предисловіи. Изящная внѣшность составляетъ главное достоинство разсматриваемаго атласа.



Изданія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:

ОПИСАНІЕ ПУТЕШЕСТВІЯ ВЪ ЗАПАДНЫЙ КИТАЙ.

Составлено Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

Т. III.

Вокругъ Куку-нора, черезъ Нань-шань, Бэй-шань и вдоль Восточнаго Тянь-шаня обратно на родину.

Съ картою на трехъ листахъ, 25 фототипіями и 29 цинкографіями въ текстѣ.
СПБ. 1907. Цѣна 6 р.

Имѣются въ продажѣ 1-й и 2-й томы, каждый по 6 рублей.

МОНГОЛІЯ и КАМЪ.

Труды экспедиціи И. Р. Г. О., совершенной въ 1899-1901 годахъ
подъ руководствомъ П. К. Козлова.

Издается подъ наблюденіемъ Почетн. Члена Общества А. В. Григорьева.

ВЫШЛИ СЛѢДУЮЩІЕ ТОМЫ:

Томъ I, часть первая: П. К. Козловъ: „По Монголіи до границъ Тибета“ съ тремя картами, 15 фототипіями и 27 полиטיפажами. Спб. 1905 г.

„ часть вторая: П. К. Козловъ: „Камъ и обратный путь“. Съ двумя картами, 38 фототипіями и 51 полиטיפажемъ. Спб. 1906 г. Цѣна за обѣ части 12 р. 50 к.

Томъ II, выпускъ первый: А. Н. Казнаковъ: „Мои пути по Монголіи и Каму“. Съ четырьмя картами, 13 фототипіями, 9 автотипіями и 16 полиטיפажами. Спб. 1907 г. Цѣна 5 рублей.

Томъ III, выпускъ первый: Н. А. Тачаловъ: „Астрономическія наблюденія П. К. Козлова“. Съ 20 таблицами плановъ. Спб. 1907 г. Цѣна 1 р. 20 к.

Томъ V. „Матеріалы для авифауны Монголіи и Восточнаго Тибета“. Обработалъ В. Біанки. Съ картою и 4 таблицами. Спб. 1907 г. Цѣна 4 рубля.

Томъ VIII, выпускъ послѣдній: К. С. Мережковскій. „Діатомовыя водоросли Тибета“. Съ картою и 24 полиטיפаж. Спб. 1906 г. Ц. 60 к.

Изданія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:

ИНСТРУКЦІЯ
для
ИЗСЛѢДОВАНІЯ ОЗЕРЪ.

СОСТАВЛЕНА

Членами Постоянной Комиссіи по изученію озеръ Россіи,
состоящей
при Отдѣленіи Физической Географіи.

Спб. 1908 г. Цѣна 75 к.

ЗАПИСКИ
Императорскаго Русскаго Географическаго Общества
по Отдѣленію Этнографіи
томъ XXXII.

ВЯТИЧИ ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

П. И. Якобія.

Съ предисловіемъ пастора Я. Гурта и указателями

Спб. 1907 г. Цѣна 75 к.



17261.

ДАШКО
СТУДИИЧЕС

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

СЕКРЕТАРЯ ОБЩЕСТВА

А. А. Достоевскаго.

ТОМЪ XLIV. 1908 г.

ВЫПУСКЪ X.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. остр., 5 лин., 28

1909.



СОДЕРЖАНІЕ X-го ВЫПУСКА.

СТРАН.

Семеновъ-Тянь-Шанскій, Веніаминъ. Памяти Г. Г.

фонъ-Петца 657

Дѣйствія Общества:

Журналы засѣданій Совѣта И. Р. Г. О. 1908 г.

10 ноября 71

8 декабря 72

15 декабря 77

18 декабря 81

Журналы соединенныхъ засѣданій Отдѣленій Географіи Математической и Географіи Физической

4 ноября 85

2 декабря 88

Журналы засѣданій Отдѣленія Этнографіи

3 октября 91

17 октября 94

Журналъ засѣданія Отдѣленія Статистики

27 марта 95

Журналы засѣданій Метеорологической комиссіи

8 мая 96

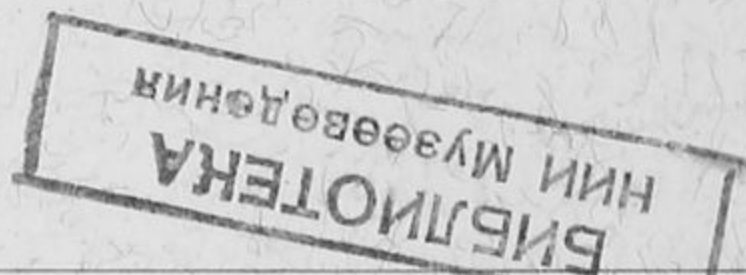
10 сентября 97

20 октября 97

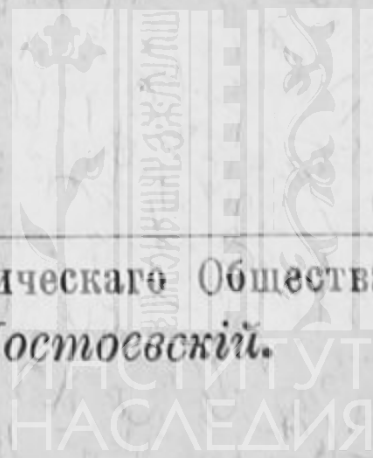
27 ноября 97

Общія Собранія 98

Титуль, оглавленіе и алфитный указатель къ XLIV тому „Извѣстій И. Р. Г. О.“.



Печатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.
Редакторъ, Секретарь И. Р. Г. О., **А. А. Достоевскій.**



1965 г.

1958

БИБЛИОТЕКА
НИИ Музееведения

Л-2779/2

1962 г.

Памяти Германа Германовича фонъ-Петца.

(Род. 23 декабря 1868 г., сконч. 5 июля 1908 г.).

Веніамина Семенова-Тянь-Шанскаго.

(Читано въ соединенномъ засѣданіи Отдѣленій Географіи Физической и Математической 2 декабря 1908 г.).

Пятаго іюля 1908 года русская геологія и географія вообще и русскій Алтай въ частности понесли чувствительную утрату въ лицѣ погибшаго на 40-мъ году жизни нашего сочлена Германа Германовича фонъ-Петца, магистра геологіи, приватъ-доцента Петербургскаго Университета и геолога Кабинета Его Величества. Хотя покойный и не принадлежалъ къ числу непосредственныхъ постоянныхъ участниковъ въ дѣятельности Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, тѣмъ не менѣе онъ являлся настолько полезнымъ дѣятелемъ въ области физической географіи, что его жизнь и труды нельзя обойти молчаніемъ. Судьба свела меня съ нимъ еще въ дѣтствѣ, а въ ранней молодости мнѣ неоднократно приходилось экскурсировать съ нимъ вмѣстѣ. Такая близость къ покойному побуждаетъ меня посвятить нѣсколько словъ его свѣтлой памяти, тѣмъ болѣе, что онъ является поучительнымъ примѣромъ того, какъ быстро иногда, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, вырабатывается изъ человека тотъ основательнѣйшій ученый изслѣдователь и педагогъ, въ которыхъ такъ нуждается Россія. Но прежде поз-

волю себѣ напомнить вкратцѣ обстоятельства гибели Г. Г. Петца, многимъ вѣроятно уже отчасти извѣстныя изъ газетъ.

Въ упомянутый выше злополучный день Г. Г. экскурсировалъ въ долину горной рѣчки Каирку, впадающей въ р. Абай, притокъ р. Коксу, системы р. Катуня, въ 40 верстахъ отъ селенія Абая, въ области дикихъ южныхъ склоновъ Коргонскихъ бѣлковъ. Его сопровождалъ служитель Геологическаго Кабинета Петербургскаго Университета. При переправѣ черезъ рч. Каирку Г. Г. отдѣлился отъ служителя и началъ самостоятельно переправляться верхомъ, пока тотъ немного замѣшкался съ вещами на берегу, поворотясь спиной къ Герману Германовичу. Когда служитель обернулся, то замѣтилъ, что сильнымъ теченіемъ Г. Г. и его лошадь несетъ внизъ. Онъ тотчасъ бросился спасать, но самъ чуть не поплавился жизнью, будучи отброшенъ волнами на камни. Тѣмъ временемъ Г. Г. успѣлъ разбиться о камни и утонуть. Тѣло его, сильно избитое о камни, было найдено позже служителемъ и мѣстными жителями и предано землѣ, а служитель отправился въ Усть-Каменгорскъ, чтобы телеграфировать оттуда о печальномъ событіи въ Петербургъ. Вотъ крайне несложная, но вмѣстѣ съ тѣмъ потрясающая по своей простотѣ обстановка его безвременной гибели.

Личное мое знакомство съ покойнымъ началось во второй половинѣ 1870-хъ годовъ, когда онъ сдѣлался обычнымъ участникомъ дѣтскихъ игръ въ нашей семьѣ и принималъ иногда участіе и въ нашихъ весеннихъ и осеннихъ естественно-историческихъ экскурсіяхъ въ окрестности Петербурга, происходившихъ по инициативѣ и подъ руководствомъ моего отца. Г. Г. былъ немного старше меня и моложе моего брата Андрея Петровича, съ которымъ ближе всего и сошелся. Онъ рано научился коллекционировать и въ юности дѣлалъ неоднократно для брата и отца энтомологическіе сборы. Когда наступила пора поступать въ высшее учебное заведеніе, Г. Г. послѣ недолгаго колебанія, выбралъ естественный разрядъ физико-математическаго факультета въ Университетѣ. Здѣсь во второй половинѣ 1880-хъ годовъ, несмотря на разрушеніе, произведенное толстовско-дедяновской политической системой, еще горѣло на естественномъ факультетѣ три старыхъ научныхъ очага, давшихъ столько полезнаго и новаго русской наукѣ: это были химическій очагъ Менделѣева, почвенный

очагъ Докучаева и ботанико-географическій очагъ Бекетова, вошедшій въ тѣсное соприкосновеніе съ очагомъ Докучаева и давшій такъ называемыхъ геоботаниковъ. Г. Г. почувствовалъ болѣе влеченія къ почвенному очагу Докучаева и студентомъ принималъ участіе въ извѣстномъ изслѣдованіи Докучаевымъ и его учениками Полтавской губерніи, работая подъ руководствомъ частью самого Докучаева, частью его ассистентовъ Полѣнова и Земятченскаго. Живая докучаевская школа, быстро шедшая по пути къ установленію знаменитаго географическаго закона и классификаціи почвъ, оказала сильное вліяніе на молодого студента, приучивъ его къ настойчивой основательности, непосредственной самостоятельности въ выводахъ и къ неутомимымъ переѣздамъ во время изслѣдованій. Насколько основательно работалъ Г. Г. уже въ это время, показываетъ то, что Докучаевъ, узнавъ его, нерѣдко прямо записывалъ наблюденія съ его словъ, считая излишней ихъ провѣрку въ натурѣ.

На старшихъ курсахъ Г. Г. специализировался по геологіи у проф. А. А. Иностранцева и подъ руководствомъ моего отца предпринялъ сначала съ нимъ, а потомъ самостоятельно въ сопровожденіи меня и отчасти одинъ — рядъ экскурсій для детальнаго изученія отложеній переходнаго между девонской и каменноугольной системами малевко-мураевнинскаго яруса, развитыхъ въ предѣлахъ Рязанской, Тульской и Калужской губ., попутно описавъ и одно новое обнаженіе юрской системы. Результатомъ этого изученія явились двѣ его работы, посвященныя малевко-мураевнинскому ярусу. Вслѣдъ затѣмъ Г. Г., избранный въ члены Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, помогалъ моему отцу въ составленіи дополненій къ тому Риттеровой Азіи, заключающему описаніе части Восточной Сибири. Опытность Петца въ литературныхъ изысканіяхъ и его обширная экскурсионная практика въ полѣ побудили его университетскаго руководителя, проф. Иностранцева, поручить ему сначала составленіе подробной геологической библіографіи Алтая, а затѣмъ пригласить его въ качествѣ отвѣтственнаго самостоятельнаго изслѣдователя Алтая по листамъ 10-верстной карты Мейена, тѣмъ болѣе, что самыя распространенныя на Алтаѣ девонская и каменноугольная системы какъ разъ соответствовали специальности, выбранной Петцомъ еще на уни-

верситетской скамьѣ. На первый разъ, въ 1895 г., Г. Г. въ сопровожденіи бывшаго тогда студентомъ В. В. Ламанскаго изслѣдовалъ равнинную и мало интересную въ геологическомъ отношеніи сѣверную окраину Алтайскаго округа, непосредственно прорѣзанную Сибирской желѣзнодорожной магистралью между р.р. Обью и Томью, а въ слѣдующіе годы, постепенно подвигаясь вверхъ по Оби къ югу, отчасти въ сопровожденіи молодыхъ ученыхъ П. П. Сущинскаго, В. Н. Лемана и г. Штибинга, а также студентовъ, отчасти же совершенно одинъ, изслѣдовалъ западную, рудную часть Алтайской горной системы; въ то же время нѣкоторыя оставшіяся сѣверныя и сѣверо-восточныя равнинныя окраины округа по р. Томи были изслѣдованы П. Н. Венюковымъ и А. М. Зайцевымъ, западныя по Оби—А. Н. Державинымъ; Г. И. Танфильевъ изучалъ равнинную часть Алтайскаго округа въ предѣлахъ Барабы и Кулунды, а Б. К. Полѣновъ, И. П. Толмачевъ, Я. А. Макеровъ и отчасти А. А. Иностранцевъ изслѣдовали его восточную половину въ предѣлахъ Кузнецкаго Алатау и Салаира, подвигаясь такимъ образомъ съ обоихъ концовъ къ наиболее высокому центральному Алтаю. Западный горный уголъ огромнаго Алтая былъ въ свое время наиболее изученъ горными инженерами съ практическими цѣлями и потому сказать что-либо новое, что такъ легко достигается при посѣщеніи совершенно неизслѣдованныхъ площадей, было здѣсь гораздо болѣе трудно. Тѣмъ не менѣе изъ любого отчета Петца нетрудно убѣдиться, какъ далеко онъ подвинулъ геологическое изслѣдованіе западнаго Алтая противъ своихъ предшественниковъ. Виденъ въ его отчетахъ и самый основательный критическій разборъ всѣхъ наблюденій, произведенныхъ раньше него. Такимъ образомъ его отчеты даютъ богатый матеріалъ не только для геологической, но и для всякой толковой топографической карты отъ самыхъ мелкихъ масштабовъ до 10-верстнаго включительно, въ чемъ я имѣлъ случай непосредственно убѣдиться при составленіи и редактированіи XVI тома „Россіи“. Матеріалы послѣдней поѣздки Г. Г. Петца на Алтай въ 1908 г., несмотря на гибель ихъ автора, сохранились въ цѣлости и могутъ быть использованы съ научной цѣлью. Собранные Г. Г. и его товарищами по изслѣдованіямъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, палеонтологическіе матеріалы дали ему возможность написать

и блестяще защитить въ 1901 году магистерскую диссертацию по фаунѣ девонскихъ отложеній окраины Кузнецкаго угленоснаго бассейна, а въ послѣднее время онъ работалъ надъ палеонтологическимъ матеріаломъ по каменноугольной фаунѣ Алтая, приготавливая докторскую диссертацию, которой такъ и не суждено было увидѣть свѣтъ.

Вслѣдъ за защитой магистерской диссертации Г. Г. началъ читать въ качествѣ приватъ-доцента Университета лекціи по палеонтологической стратиграфіи и здѣсь стало развертываться его врожденное педагогическое призваніе, быстро оцѣненное и слушателями, и товарищами по преподаванію. Мнѣ доводилось не разъ слышать отъ студентовъ, интересовавшихся геологическими вопросами, что они всего охотнѣе обращались за разъясненіями именно къ Петцу и направляли къ нему же своихъ сотоварищей. При такихъ задаткахъ немудрено, что Г. Г. съ честью выдержалъ тотъ тяжелый искусь, который выпалъ на его долю, когда ему пришлось временно замѣнить ушедшаго проф. Лутугина по кафедрѣ исторической геологіи во время студенческихъ волненій въ Горномъ Институтѣ. Новизна и тревожность обстановки и понятное недовѣріе сотоварищей по преподаванію въ спеціальному учебному заведенію къ новому человѣку со стороны—все это было легко побѣждено его познаніями и тактомъ: мнѣ приходилось слышать самые лестные отзывы о немъ какъ отъ слушателей, такъ и отъ педагогическаго персонала Горнаго Института. Затѣмъ Г. Г. былъ приглашенъ въ число преподавателей женскихъ естественно-историческихъ курсовъ Лохвицкой-Скалонъ, гдѣ онъ буквально поставилъ на ноги геолого-минералогическое отдѣленіе, читая тамъ курсы минералогіи и геологіи динамической и исторической, а также спеціальныя курсы тектоники и пр. Вездѣ, гдѣ только Г. Г. приходилось читать лекціи болѣе или менѣе продолжительное время, онъ воскрешалъ пришедшее въ упадокъ экскурсіонное дѣло, какъ самое необходимое пособіе при изученіи предмета. За послѣдніе два года покойный читалъ въ женскомъ Педагогическомъ Институтѣ лекціи по исторической геологіи и палеонтологіи. Изъ его учениковъ и ученицъ слѣдуетъ отмѣтить г-жу З. О. Гориздро, подготовившую подъ его руководствомъ къ печати обширную работу о мезозойскихъ устрицахъ Туркестана.

Нельзя обойти молчаніемъ дѣятельность Г. Г. въ качествѣ консерватора палеонтологическаго музея въ Геологическомъ Кабинетѣ Петербургскаго Университета, выразившейся въ кропотливомъ трудѣ приведенія въ порядокъ обширныхъ коллекцій девонской и каменноугольной системъ и въ перепредѣленіи значительнаго числа устарѣвшихъ опредѣленій животныхъ формъ въ нихъ, а также его дѣятельности въ должности казначея Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей. Всякому имѣвшему съ нимъ дѣло невольно бросались въ глаза отличительныя черты его характера — гуманность, скромность и строгость къ себѣ и замѣчательное постоянство и вѣрность въ личныхъ привязанностяхъ.

Въ своихъ энергичныхъ полевыхъ изслѣдованіяхъ Г. Г. быстро подвигался на юго-востокъ — къ центру русскаго горнаго Алтая — Катунскимъ бѣлкамъ, обѣщая въ этой мѣстности, значительно менѣе изслѣдованной его предшественниками, еще болѣе заманчивые матеріалы и выводы изъ нихъ, но неожиданная гибель прекратила его дѣятельность въ самомъ разгарѣ. Помнится мнѣ, какъ покойный Г. Г. рассказывалъ случай изъ одной своей предшествовавшей алтайской поѣздки. Совершалъ онъ въ экипажѣ какой-то длинный переѣздъ одинъ съ ямщикомъ — пожилымъ, крѣпкимъ сибирякомъ-старожиломъ. Петцу сильно нездоровилось. Ямщикъ замѣтивъ его страданіе, сказалъ тихо, философски: „не горюй, вѣдь и у насъ можно умереть спокойно и хорошо; мы позаботимся о томъ, чтобы похоронить тебя съ честью въ самомъ лучшемъ мѣстѣ, чтобы твоему праху лежать тамъ мирно“. На тотъ разъ Г. Г. выздоровѣлъ, но слова ямщика оказались пророческими. Въ своемъ душевномъ одиночествѣ во время скитаній по дикому Алтаю Г. Г. вѣроятно усвоилъ до глубины души философію этого простаго человѣка, и, не жалѣя своей жизни, предпринималъ ради науки самыя рискованныя поѣздки, во время одной изъ которыхъ и погибъ славной смертью на своемъ отвѣтственномъ научномъ посту такъ, какъ гибнутъ храбрые воины въ трудныхъ походахъ. Миръ праху этого благороднаго человѣка и основательнѣйшаго ученаго, похороненнаго на полѣ своихъ изслѣдованій, возлѣ скромной заимки Аксасъ, въ 25 верстахъ отъ горнаго селенія Абал. Да послужить его самоотверженная научная жизнь яркимъ примѣ-

ромъ тѣмъ молодымъ силамъ, глубокимъ уваженіемъ которыхъ онъ такъ заслуженно пользовался.

Перечень главнѣйшихъ научныхъ трудовъ
Г. Г. Петца.

- 1) О новомъ выходѣ юрскихъ отложеній въ Рязанской губерніи. 1891.
- 2) Объ отложеніяхъ малевко-мураевнинскаго яруса. 1892.
- 3) Матеріалы къ изученію фауны малевко-мураевнинскаго яруса. 1893.
- 4) Дополненія къ Риттеровой Азіи, подъ руководствомъ П. П. Семенова.
- 5) Геологическая бібліографія Алтая. 1894—5.
- 6) О возрастѣ глинистыхъ сланцевъ В. Ульбинскаго форпоста на Алтаѣ. 1897.
- 7) *Nemiplethorhynchus*, новый подродъ рода *Camarotochia* Hall. 1898.
- 8) Успѣхи изученія девонскихъ отложеній Россіи 1896—97. Ежегодникъ Геологіи и Минералогіи подъ ред. Криштофовича. 1899.
- 9) Тоже для 1898—1900. Тамъ же 1902.
- 10) Матеріалы къ познанію фауны девонскихъ отложеній окраины Кузнецкаго угленоснаго бассейна. 1901. Магистерская диссертация.
- 11) О нѣкоторыхъ представителяхъ нижнедевонской фауны Сѣверо-Заозерской дачи Сѣвернаго Урала. 1902.
- 12) Геологическія изслѣдованія въ области юго-западной четверти 14 листа VII ряда 10-верстной карты Томской губерніи. 1896.
- 13) Тоже для юго-западной четверти 14 листа VIII ряда. 1898.
- 14) Тоже для юго-восточной четверти 14 листа VIII ряда. 1902.
- 15) Тоже для всего 13 листа X ряда. 1904.
- 16) *Nymphaeoblastus Miljukovi*, представитель новаго рода (каменноугольнаго) изъ класса *Blastoidea*. 1907.

17) Печатается работа о новой формѣ костистой рыбы мезозойской эры.

18) Рядъ мелкихъ рефератовъ и замѣтокъ въ русскихъ и нѣмецкихъ періодическихъ изданіяхъ по геологіи.



Германъ Германовичъ фонъ-Петцъ.

(Род. 23 дек. 1868 г., † 5 іюля 1908 г.).

Дѣйствія Общества.

Журналъ Засѣданія Совѣта Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 10 ноября 1908 г.

Подъ предсѣдательствомъ Почетнаго Члена Общества В. И. Ламанскаго присутствовали: Пресѣдательствующіе въ Отдѣленіяхъ: Географіи Математической Н. Я. Цингеръ; Географіи Физической: Ю. М. Шокальскій; Статистики: Д. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій; Члены Совѣта: Н. Д. Артамоновъ; С. Ѳ. Ольденбургъ; И. И. Померанцевъ, кн. В. И. Масальскій; С. Н. Никитинъ; В. О. Струве; кн. Б. Б. Голицынъ. Помощники Предсѣдательствующихъ въ Отдѣленіяхъ: Н. И. Веселовскій и В. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій. Казначей М. Е. Огородниковъ. Секретарь Общества А. А. Достоевскій.

Предсѣдательствующій, напомнивъ Совѣту, что самымъ важнымъ вопросомъ настоящаго засѣданія является избраніе кандидатовъ на должность Помощника Предсѣдателя Общества на мѣсто скончавшагося незабвеннаго Александра Васильевича Григорьева, предложилъ обсудить этотъ вопросъ и намѣтить, какъ требуется Уставомъ, трехъ кандидатовъ.

Совѣтъ, обмѣниваясь мнѣніями по этому вопросу, отмѣчалъ особую важность въ настоящій моментъ въ выборѣ надлежащаго лица на означенную должность; намѣтивъ нѣсколькихъ лицъ, могущихъ быть полезными дѣятелями въ качествѣ Помощника Предсѣдателя, Совѣтъ, по предложенію предсѣдательствующаго, приступилъ къ баллотировкѣ закрытыми записками. По большинству голосовъ первымъ кандидатомъ избранъ Вильгельмъ Оттовичъ Струве; вторымъ—Михаиль Александровичъ Рыкачевъ и третьимъ Константинъ Ивановичъ Михайловъ.

Постановлено объявить объ этихъ кандидатахъ на должность Помощника Предсѣдателя въ ближайшемъ Общемъ Собраніи, а въ слѣдующемъ—предложить къ баллотировкѣ.

Доложена только что полученная телеграмма отъ П. К. Козлова изъ Куаньчендзы о благополучномъ и интересномъ въ научномъ отношеніи посѣщеніи экспедиціей озера Кукуноръ.

Постановлено доложить эту телеграмму Общему Собранію.

Доложено письмо Д. чл. В. А. Меркулова о томъ, что кавказскій фотографъ Раевъ, не щадя своихъ матеріальныхъ средствъ, дѣлаетъ великолѣпныя фотографіи кавказской природы, и прислалъ въ даръ Обществу нѣсколько альбомовъ этихъ видовъ и три увеличенныя копіи со снимковъ кавказскихъ горъ.

Постановлено благодарить Раева за присланные имъ подарки Обществу, и принимая во вниманіе несомнѣнную пользу изданія хорошихъ фо-

тографій Кавказа—поощрить этого фотографа присужденіемъ ему малой серебряной медали.

Доложено, что Русскій Комитетъ по изученію Средней и Восточной Азіи, за смертью А. В. Григорьева лишился представителя отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Постановлено по предложенію С. Θ. Ольденбурга, который находилъ наиболѣе подходящимъ лицомъ для замѣщенія А. В. Григорьева—А. Д. Руднева, просить Д. чл. А. Д. Руднева быть представителемъ отъ Общества въ названномъ Комитетѣ.

Ю. М. Шокальскій доложилъ представленія Б. М. Житкова, въ Совѣтъ Общества а) о томъ, что онъ перерасходовалъ въ экспедиціи на Ялѣ-Малѣ около 1.000 рублей б) что Б. М. Житковъ ходатайствуетъ о зачисленіи ему времени, употребленнаго на экспедицію, въ государственную службу, на основаніи § 3 Устава Общества и с) списокъ лицъ, оказавшихъ Б. М. Житкову большія услуги въ экспедиціи, съ ходатайствомъ о награжденіи ихъ медалями отъ Общества.

Постановлено о возмѣщеніи перерасходовъ по экспедиціи сужденіе пока отложить до выясненія средствъ, какими Общество можетъ располагать въ будущемъ году, а о зачисленіи времени, проведеннаго Житковымъ въ экспедиціи въ государственную службу—возбудить ходатайство, и лицъ оказавшихъ помощь Житкову имѣть въ виду при обсужденіи почетныхъ наградъ отъ Общества. Кромѣ того, Совѣтъ постановилъ, по выясненіи смѣты на 1909 г. ассигновать Б. М. Житкову нѣкоторую сумму на приготовленіе фотографій, снятыхъ имъ въ экспедиціи и на обработку съмокъ.

Ю. М. Шокальскій предложилъ Совѣту кандидатами въ Д. Члены Общества 1) вдову А. В. Григорьева Калерію Ивановну Григорьеву, не только постоянную его сотрудницу въ дѣлахъ Общества, но внесшую не мало и самостоятельной работы въ дѣло Общества, главнымъ образомъ по редакціи изданій и составленію указателя географической литературы. Последнее нововведеніе появилось въ „Извѣстіяхъ“ по почину А. В. Григорьева, ранѣе одного изъ лучшихъ географическихъ органовъ: „Geographical Journal“. 2) Отца Иринарха, настоятеля Обдорской Миссіи, оказавшаго важныя услуги Б. М. Житкову.

Постановлено предложить указанныхъ лицъ къ избранію въ Дѣйствительные Члены Общества, а Калерію Ивановну Григорьеву кромѣ того, просить не отказать въ помощи при составленіи иностраннаго каталога библіотеки, которымъ занимался А. В. Григорьевъ, а также и при печатаніи отчета Цыбикова.

Доложено ходатайства, о высылкѣ изданій Общества: 1) Власова, начальника Метеорологической части Экспедиціи на Камчатку на средства Рябушинскаго. 2) Кіевскаго Общества любителей Природы. 3) Геологическаго Кабинета Высшихъ Женскихъ Курсовъ въ Москвѣ. 4) Кіевскаго Коммерческаго Института. 5) Общества Исторіи и древностей Прибалтійскаго края.

Постановлено выслать все, что окажется возможнымъ по состоянію склада.

Представленъ Совѣту только что вышедшій изъ печати томъ „Записокъ“ по Отдѣленію Этнографіи „Сѣверныя Сказки“ Ончукова.

Постановлено назначить цѣну этой книгѣ по нормальной раздѣлкѣ, не повышая ея стоимости, какъ о томъ просилъ Н. Е. Ончуковъ.

Доложенъ списокъ лицъ предлагаемыхъ въ Д. Члены Общества.

Постановлено объявить о нихъ въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

Журналъ Засѣданія Совѣта Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 8 декабря 1908 г.

Подъ предсѣдательствомъ члена Совѣта Н. Я. Цингера присутствовали Предсѣдательствующіе въ Отдѣленіяхъ: Географіи Физической—Ю. М. Шокальскій; Этнографіи—В. И. Ламанскій; Статистики—Д. П. Семе-

новъ-Тянь-Шанскій. Члены Совѣта: Н. Д. Артамоновъ, С. О. Ольденбургъ, кн. В. И. Масальскій, С. Н. Никитинъ, В. О. Струве, кн. Б. Б. Голицынъ. Казначей М. Е. Огородниковъ. Секретарь А. А. Достоевскій.

Предсѣдательствующій, открывая засѣданіе, заявилъ Совѣту, что по просьбѣ Вице-Предсѣдателя П. П. Семенова-Тянь-Шанскаго, по нездоровью немогущаго присутствовать въ Совѣтѣ, онъ принялъ на себя эту почетную обязанность, но заранѣе извиняется въ могущей проявиться его неопытности въ этомъ дѣлѣ, особенно при такомъ серьезномъ вопросѣ, какъ разсмотрѣніе смѣты на будущій годъ.

Доложено письмо М. А. Рыкачева къ Секретарю Общества, въ которомъ онъ излагаетъ свою просьбу для доклада Совѣту, снять его имя съ кандидатуры на должность Помощника Предсѣдателя Общества, въ виду его обязанностей по службѣ, усилившихся за послѣднее время.

Совѣтъ принявъ во вниманіе просьбу М. А. Рыкачева, обсудилъ, кто могъ бы быть поставленъ вмѣсто него и единогласно остановился на В. В. Витковскомъ. Такъ какъ отказъ отъ кандидатуры вызываетъ за собой отсрочку самихъ выборовъ, — то, на случай, отказа, Совѣтъ намѣтилъ еще кандидата, чтобы нарочно для этого Совѣту не собираться, а именно А. И. Воейкова. Затѣмъ Совѣтъ приступилъ къ разсмотрѣнію смѣты на будущій годъ. Смѣта составлена въ трехъ частяхъ: а) смѣта по приходу и расходу обычныхъ суммъ Общества; б) смѣта по приходу и расходу специальныхъ капиталовъ Общества и в) смѣта расходовъ по содержанію собственнаго дома Общества изъ 10.000 р., отпускаемыхъ съ 1909 г. на этотъ предметъ изъ Государственнаго Казначейства.

Князь В. И. Масальскій высказалъ пожеланіе, чтобы впредь смѣта представлялась Совѣту не позднѣе ноября, а не послѣ 1-го декабря, когда казначейскій годъ по уставу Общества уже начался. 2) чтобы смѣта предварительно ея обсужденія въ Совѣтѣ была разсылаема гг. Членамъ Совѣта раньше самого засѣданія, назначеннаго съ этою цѣлью, и чтобы смѣта эта была сопровождаема объяснительной запиской, на необходимость которой указывала и Ревизіонная Комиссія, и Совѣтъ съ этимъ совершенно согласился и 3) чтобы смѣта составлялась не только Казначеемъ и Секретаремъ, а непременно при содѣйствіи Предсѣдательствующихъ въ Отдѣленіяхъ, которые могутъ указать на всѣ нужды Отдѣленій при исходатайствованіи на ученія предпріятія суммъ.

По этому поводу Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Географіи Физической заявилъ, что въ теченіе послѣднихъ лѣтъ онъ уже принималъ близкое участіе въ этомъ дѣлѣ.

Секретарь Общества объяснилъ при этомъ, что въ виду пожеланій Ревизіонной Комиссіи смѣта теперь представлена ранѣе обыкновеннаго, что объяснительная записка къ смѣтѣ будетъ непременно составлена, что и теперь смѣта составляется обыкновенно при содѣйствіи кого-нибудь изъ членовъ Совѣта Общества, но, что, правда, — совѣщанія этихъ лицъ о смѣтѣ носятъ совершенно частный характеръ. Въ виду усиленныхъ занятій по Обществу, и только-что закончившихся работъ Финансовой Комиссіи, смѣта, при всемъ желаніи, не могла быть представлена еще ранѣе.

Совѣтъ, единогласно признавъ, что замѣчанія кн. В. И. Масальскаго должны относиться лишь къ будущему времени и отнюдь не касаться настоящаго года, постановилъ принять на будущее время всѣ высказанныя кн. Масальскимъ пожеланія къ исполненію. Затѣмъ С. О. Ольденбургъ возбудилъ вопросъ, слѣдуетъ ли составлять отдѣльную смѣту на расходы по содержанію новаго дома и не лучше ли ее включить въ общую смѣту по Обществу, также, не слѣдуетъ ли внести въ смѣту и суммы, предназначенныя на постройку дома. Этимъ выяснялась бы полная картина финансовыхъ средствъ Общества. Совѣтъ, обсудивъ этотъ вопросъ и соглашаясь съ мнѣніемъ С. О. Ольденбурга, постановилъ сумму въ 10 т. рублей, ожидаемую начиная съ 1909 года къ ежегодному поступленію изъ средствъ государственнаго казначейства специально на расходы по содержанію новаго дома проводить черезъ смѣту Общества; что же касается прочихъ суммъ,

причитающихся къ поступленію на постройку дома, то въ смѣту ихъ не вносить, такъ какъ поступленіе это въ будущемъ году будетъ уже послѣднимъ, а въ 1907 и 1908 г.г. они въ смѣту не вносились.

Въ проектѣ приходной смѣты Совѣтъ нашелъ полезнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

а) Въ статью членскихъ взносовъ съ нынѣшняго года включать также и 100-рублевые пожизненные взносы, которые по трехлѣтней сложности для 1909 г. исчислить въ размѣрѣ 1500 рублей. Статью эту разбить на два пункта: а) 100 р. пожизненные взносы на сумму 1500 р. и б) 10 р. ежегодные—на 4100 р.

Невключеніе пожизненныхъ членскихъ взносовъ въ соответствующую статью, какъ это дѣлалось до сихъ поръ, даетъ невѣрную картину средствъ Общества; но такъ какъ эти 100-р. взносы по уставу должны поступать въ капиталъ неприкосновенный, то въ расходной смѣтѣ особой статьей эту предполагаемую къ поступленію сумму необходимо обозначить подлежащей къ перечисленію въ капиталъ неприкосновенный.

б) Въ статью „непредвидѣнныя поступленія“ всегда вносились и 250 р., выдаваемые Секретарю Общества авансомъ на мелкіе расходы. Совѣтъ, находя что авансовыя деньги въ смѣту включать не слѣдуетъ, постановилъ уменьшить эту статью прихода на 250 р., и въ расходной смѣтѣ эти 250 р. тоже исключить.

Такимъ образомъ приходная смѣта утверждена Совѣтомъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) Пособіе изъ Государственнаго Казначейства:	
а) на общія потребности Общества	30.000 руб.
б) на содержаніе и ремонтъ новаго дома Общества	10.000 „
2) Проценты съ неприкосновеннаго капитала	6.320 „
3) „ „ запаснаго капитала	280 „
4) „ „ текущему счету	300 „
5) Членскіе взносы.	5.600 „
(изъ нихъ 1500—пожизненные 100-рубл. взносы 4100—ежегодные 10-р. взносы).	
6) Доходъ отъ продажи изданій.	1.000 „
7) Непредвидѣнныя поступленія.	400 „
Итого	53.900 руб.

При разсмотрѣніи этой смѣты было высказано пожеланіе, чтобы суммы неприкосновеннаго капитала по мѣрѣ накопленія были обрацаемы по возможности немедленно въ % бумажны, а не держались бы на текущемъ счету.

Предсѣдательствующій, предложивъ перейти къ разсмотрѣнію расходной смѣты, находилъ болѣе практичнымъ разсмотрѣть сначала тѣ отдѣлы, расходы по которымъ представляются въ теченіе ряда лѣтъ опредѣлившимися. Кн. В. И. Масальскій замѣтилъ при этомъ, что на будущій годъ Обществу предстоятъ большіе экстренные расходы по случаю переѣзда въ новый домъ. Какъ извѣстно, у Общества не хватаетъ 30 т. рублей на меблированіе дома, у него нѣтъ денегъ на переѣздъ, ни даже на торжество освѣщенія дома. Эти расходы проектомъ смѣты не предусмотрѣны, а между тѣмъ, средства эти должны быть гдѣ-нибудь найдены. Если насталъ для Общества такой моментъ, что надо заботиться о внѣшнемъ своемъ устройствѣ, то этой заботой пренебрегать нельзя и для этого надо поступиться на время нѣкоторыми своими научными задачами. Пройдетъ время, и Общество можетъ опять со всей энергіей навестать то, что по необходимости было отложено. Совѣту извѣстно изъ сообщенія Предсѣдательствующаго и Секретаря, что Вице-Предсѣдатель Общества П. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій уже сдѣлалъ первые шаги къ исходатайствованію особыхъ средствъ для указанныхъ цѣлей, и, по всѣмъ вѣроятіямъ, деньги эти у Общества будутъ, но пока ихъ нѣтъ. Надо найти собственныя средства тѣмъ болѣе, что если деньги будутъ отпущены, то и не встрѣтится никакихъ затрудненій

въ осуществленіи научныхъ предположеній Общества. Онъ, кн. Масальскій, находитъ совершенно возможнымъ на будущій годъ ассигновать изъ собственныхъ средствъ Общества нѣкоторую сумму на заказъ мебели въ разсрочку и на другіе расходы по переѣзду въ новый домъ,—лишь только стоитъ значительно сократить предположенныя ассигновки на научныя предпріятія; по мнѣнію кн. Масальскаго, предположенный расходъ на изданіе Записокъ 12 т. рублей чрезмѣрно великъ и едва ли можетъ быть фактически произведенъ.

Ю. М. Шокальскій, напротивъ, высказалъ мнѣніе, что домъ Общества, его оборудованіе, и переѣздъ въ него есть обстоятельство такъ сказать побочное и какъ таковое не должно быть помѣхой въ отправленіи прямыхъ научныхъ обязанностей Общества, а потому онъ полагалъ бы, что обычные средства Общества не должны быть расходуемы на обстановку дома. Къ мнѣнію Ю. М. Шокальскаго присоединился и князь Б. Б. Голицинъ, который находилъ возможнымъ даже и мысль о переѣздѣ въ новый домъ и объ обмѣбелированіи отложить до тѣхъ поръ, пока не выяснится, будутъ ли деньги на это, а если не будутъ—то и не переѣзжать совсѣмъ и оставаться въ старомъ помѣщеніи.

По предложенію С. Н. Никитина, поддержанному со стороны В. О. Струве, смѣту Общества слѣдовало бы разсматривать и утвердить условно. Будутъ деньги, осуществить всѣ предполагаемыя предпріятія, не будутъ—не осуществлять нѣкоторыхъ изъ нихъ и тѣмъ дать возможность устроиться въ новомъ помѣщеніи.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, Совѣтъ склонился къ тому, чтобы расходы на хозяйственные надобности по Обществу, какими представляются расходы по оборудованію новаго дома, не включать въ смѣту и по баллотировкѣ большинство членовъ высказалось за то, чтобы въ концѣ расходной смѣты было сдѣлано слѣдующее примѣчаніе:

„Въ настоящей смѣтѣ не предвидѣны расходы по оборудованію собственнаго дома Общества мебелью, арматурою для электрическаго освѣщенія и пр., а также на перевозку инвентаря и библіотеки въ этотъ домъ изъ нынѣшняго помѣщенія Общества, въ виду того, что источникъ, изъ котораго могли бы быть произведены эти расходы, еще не выясненъ.

Затѣмъ Совѣтъ перешелъ къ подробному разсмотрѣнію проекта расходной смѣты.

Въ Отдѣлѣ II „библіотека и ученый архивъ“ Совѣтъ призналъ возможнымъ предположенное ассигнованіе на печатаніе каталога сократить на 1000 р. и оставить лишь 400, съ тѣмъ, что если по израсходованіи этой суммы, типографія согласится печатать въ кредитъ до будущаго 1910 года, то продолжать печатать, въ противномъ случаѣ—можно на время и прекратить печатаніе каталога.

При разсмотрѣніи отдѣла III „на расходы по Канцеляріи“ Секретарь объяснилъ, что расходы на почтовые и телеграфныя отправленія, всегда требующія довольно крупныхъ ассигнованій, за истекшій годъ увеличились вслѣдствіе того, что съ нынѣшняго года „Извѣстія“ выходятъ по 10 выпусковъ въ годъ, а не по 4 или 6, какъ было прежде. Кромѣ того, въ эту статью до сихъ поръ входили и траты на разѣзды сторожей по городу съ пакетами, на почту и вообще всѣ разѣздныя для сторожей деньги. Сумма этихъ расходовъ по трехлѣтней сложности опредѣляется примѣрно въ 300 рублей. Казалось бы, болѣе правильнымъ эту сумму показывать отдѣльно, въ проектѣ смѣты это и сдѣлано выдѣленіемъ этого расхода въ особую статью въ отдѣлѣ „на расходы по хозяйственной части“.

Совѣтъ вполне съ этимъ согласился и не встрѣтилъ возраженій по поводу остальныхъ проектированныхъ расходовъ въ отдѣлѣ III.

Въ Отдѣлѣ IV „на расходы по казначейской части“ введено обычное ассигнованіе 480 рублей въ распоряженіе Казначей.

Кн. В. И. Масальскій по этому поводу высказалъ мнѣніе, что если Секретарь и его помощникъ получаютъ жалованіе, то, казалось бы, что и Казначей, у котораго работы очень много, также долженъ получать вознагражденіе за свой трудъ, значительно возросшій за послѣдніе года. По

существо дѣла, впрочемъ, выдаваемые въ распоряженіе Казначей 480 р. въ годъ и нельзя разсматривать иначе, какъ жалованье, но настолько незначительное, что его слѣдовало бы увеличить.

Ю. М. Шокальскій возразилъ, что 480 руб. никогда не разсматривались какъ жалованье; должность Казначей всегда признавалась почетной, бесплатной, какъ и должности Предсѣдательствующихъ въ Обществѣ, въ Отдѣленіяхъ и ихъ Помощниковъ, Секретарей Отдѣленій и т. д., у которыхъ работы не меньше Казначей и которые тѣмъ не менѣе жалованья не получаютъ. Напротивъ, Казначей необходимо выдавать нѣкоторую сумму въ его распоряженіе на разъѣзды, на прочетъ и др. Этотъ расходъ совершенно правильный и не называется жалованіемъ. Что же касается до увеличенія этого ассигнованія—то при настоящихъ обстоятельствахъ онъ, Ю. М. Шокальскій, на это не согласенъ и остается при особомъ своемъ мнѣніи.

Совѣтъ, обсудивъ этотъ вопросъ, постановилъ увеличить выдачу Казначей до 600 руб. въ годъ, оставивъ этотъ расходъ подъ тѣмъ же наименованіемъ „въ распоряженіе Казначей“.

Статью на расходы по храненію $\frac{1}{2}\%$ бумагъ и по собиранію членскихъ взносовъ Совѣтъ призналъ болѣе правильнымъ раздѣлить на 2: а) собственно по храненію $\frac{1}{2}\%$ бумагъ и б) на вознагражденіе артельщику за сборъ членскихъ взносовъ.

Въ Отдѣлѣ V „на расходы по хозяйственной части“ Совѣтъ призналъ возможнымъ расходы статей оставить въ обычныхъ ассигнованіяхъ, не смѣшивая ихъ съ новыми расходами по содержанію дома.

Такимъ образомъ разсмотрѣнные пока Отдѣлы смѣты Совѣтомъ утверждены въ слѣдующемъ видѣ:

II. На библіотеку и ученый архивъ:

На покупку книгъ	800 р. — к.
На переплетъ книгъ	200 „ — „
Жалованіе библіотекарю	900 „ — „
Помощнику библіотекаря	500 „ — „
Печатаніе каталога библіотеки	400 „ — „
Продолженіе описи ученаго архива	100 „ — „
	<hr/>
	2.900 р. — к.

III. На расходы по Канцеляріи:

На жалованье Секретарю	2.000 р. — к.
На жалованье его двумъ помощникамъ	1.200 „ — „
На веденіе дѣлопроизводства Отдѣленій	200 „ — „
Наемъ писцовъ	750 „ — „
Почтовые и телеграфные расходы	1.000 „ — „
Канцелярскіе расходы	800 „ — „
	<hr/>
	5.950 р. — к.

IV. На расходы по Казначейской части:

Въ распоряженіе Казначей Общества	600 р. — к.
На расходы а) по храненію $\frac{1}{2}\%$ бумагъ	30 „ — „
и б) по сбору членскихъ взносовъ	420 „ — „
	<hr/>
	1.050 р. — к.

V. Расходы по Хозяйственной части.

Жалованіе служителямъ и обмундированіе ихъ	1.110 р. — к.
Телефонъ	60 „ — „
Освѣщеніе	350 „ — „
Собранія и иллюстрированныя сообщенія	500 „ — „
Отопленіе, водоснабженіе и ремонтъ зданія	476 „ 70 „
Разъѣзды служителей	300 „ — „
	<hr/>
	2.796 р. 70 к.

Разсмотрѣніе остальныхъ статей смѣты за позднимъ временемъ отложено до слѣдующаго засѣданія.

Журналъ засѣданія Совѣта Императорскаго Географическаго Общества 15-го декабря 1908 г.

Подъ предсѣдательствомъ Н. Я. Цингера присутствовали: Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Географіи Физической Ю. М. Шокальскій. Члены Совѣта: Н. Д. Артамоновъ, С. Θ. Ольденбургъ, И. И. Померанцевъ, А. И. Воейковъ, Кн. В. И. Масальскій, С. Н. Никитинъ, Кн. Б. Б. Голицынъ, В. О. Струве. Казначей Общества М. Е. Огородниковъ. Секретарь А. А. Достоевскій.

Предсѣдательствующій предложилъ Совѣту продолжить разсмотрѣніе проекта смѣты. Осталось разсмотрѣть Отдѣлъ „Ученые труды и предприятия“.

Секретарь Общества, какъ редакторъ „Извѣстій“, доложилъ, что на будущій годъ потребуется большее ассигнованіе на этотъ журналъ, чѣмъ въ прежніе годы. Прежде расходы, неоплаченные за предыдущій годъ, оплачивались изъ суммъ текущаго года и такой порядокъ практиковался изъ года въ годъ; теперь же, когда Совѣтъ намѣренъ строго придерживаться, чтобы старые долги не переносились въ новый годъ, необходимо отчислить особую сумму на оплату этихъ долговъ, коихъ исчисляется до 2.800 рублей; изданіе „Извѣстій“ за послѣдніе годы обходится немного болѣе 5.000 руб., но при нѣкоторомъ сокращеніи количества печатныхъ листовъ и уменьшеніи количества приложений, — указанною суммою обойтись можно. Совѣтъ постановилъ ассигновать на „Извѣстія“ 7.800 руб., въ томъ числѣ 2.800 руб. на оплату старыхъ долговъ по этому изданію.

По проекту смѣты на изданіе „Записокъ“ Общества по Отдѣленіямъ Географіи Математической и Физической и Этнографіи исчислена была сумма въ общей сложности въ 12.000 рублей. Сюда входили изданія отчетовъ: 1) И. В. Палибина и А. Д. Руднева, 2) А. В. Журавскаго, 3) Н. А. Заруднаго, 4) Штеллинга, Баклунда и Фуса (по Хатангской экспедиціи), 5) Звегинцева и Корфа, 6) Инструкціи по изученію слѣдовъ древняго оледенѣнія составленной Я. С. Эдельштейномъ, 7) Второе изданіе Инструкціи Б. И. Срезневскаго, 8) Собраніе сочиненій И. В. Мушкетова, 9) Сборникъ въ честь А. И. Воейкова, 10) Собраніе сочиненій А. А. Тилло и по Отдѣленію Этнографіи, 11) Сборникъ въ честь Г. Н. Потанина, 12) Сѣверныя Сказки Н. Е. Ончукова, 13) „Быть крестьянина Средней Россіи“, посмертная работа О. П. Семеновою и 14) Малорусскія сказки, легенды и преданія Ю. А. Яворскаго. Кромѣ того 15) Указатель къ изданіямъ Общества съ 1895 по 1905 годъ.

Въ виду предположеннаго ассигнованія на изданіе „Записокъ“ въ 12.000 рублей, расхода весьма крупнаго по состоянію денежныхъ средствъ Общества, Совѣтъ подробно разсмотрѣлъ эту статью расхода.

По замѣчанію нѣкоторыхъ Членовъ Совѣта Ревизіонная Комиссія справедливо указывала на отсутствіе строгаго порядка въ издательской дѣятельности Общества. Поэтому необходимо обратить на это дѣло вниманіе: нѣкоторыя работы уже печатаются, а между тѣмъ матеріалы не всѣ доставлены или еще не собраны и отъ этого происходитъ задержка въ печати.

С. Н. Никитинъ и С. Θ. Ольденбургъ высказывали мысль, что вообще слѣдуетъ придерживаться такого порядка, чтобы работы предназначенныя къ печати, были сдаваемы Обществу цѣликомъ въ готовомъ для печати видѣ. Уже одно это правило значительно упорядочить дѣло печатанія изданій Общества.

Кн. В. И. Масальскій, замѣтивъ, что, повидимому, не всѣ перечисленные работы могутъ быть окончены въ будущемъ году, а нѣкоторыя, можетъ быть, находятся еще лишь въ самомъ началѣ печатанія, предложилъ обсудить, какіе труды можно было бы временно отложить изданіемъ.

Совѣтъ сообразуясь съ состояніемъ печатанія помянутыхъ изданій и съ необходимыми ассигнованіями на нихъ на основаніи представленныхъ смѣтныхъ исчисленій, постановилъ отпустить средства на слѣдующія изданія Общества:

1) На окончаніе I тома Сборника сочиненій Мушкетова . . .	200 р.
2) На изданіе Сборника въ честь А. И. Воейкова . . .	1.700 „
3) а) На снятіе фотографій съ карты Хатангской экспедиціи . .	500 „
б) Изданіе работъ Штеллинга и Баєлунда . . .	130 „
4) На изданіе Инструкціи Эдельштейна . . .	600 „
5) На второе изданіе Инструкціи Б. И. Срезневскаго для опре- дѣленія высотъ помощью барометрическихъ наблюденій . .	200 „
6) На Сборникъ въ честь Г. Н. Потанина . . .	2.750 „
7) На оплату счета типографіи Суворина по изданію „Сѣверныхъ Сказокъ“ Ончукова . . .	2.160 „
8) На работу О. П. Семеновой по описанію быта крестьянъ Средней Россіи . . .	590 „
9) На Указатель къ изданіямъ Общества съ 1895 по 1905 г. . .	600 „
Итого . . .	9.430 р.

Что же касается изданія предположенныхъ къ печати или только-что начатыхъ печатаніемъ сочиненій, какъ-то: 1) Отчета И. В. Палибина и А. Д. Руднева, 2) Собранія сочиненій А. А. Тилло, 3) отчета А. В. Журавскаго, 4) отчета Звегинцова и Корфа, 5) работы Фуса и 6) изданія Малорусскихъ сказокъ Яворскаго, 7) Отчета Н. А. Заруднаго, 8) 2-го тома сборника сочиненій И. В. Мушкетова—то изданіе этихъ сочиненій Совѣтъ призналъ возможнымъ пока отложить. По этому поводу Ю. М. Шокальскій указалъ, что откладываніе печатанія Сборника А. А. Тилло чрезвычайно нежелательно, потому что казалось бы необходимымъ выпустить хотя первую часть къ десятилѣтію памяти А. А. Тилло, столько сдѣлавшаго для географической науки и для Географическаго Общества въ отдѣльности, тѣмъ болѣе, что задержка отчасти вызвана печатаніемъ въ предшествовавшее время въ „Запискахъ по Общей Географіи“ нѣсколькихъ большихъ трудовъ, очень цѣнныхъ, не имѣвшихъ такой близкой связи съ дѣятельностью Общества, какъ работы А. А. Тилло.

При обсужденіи вопроса объ ассигнованіи на Картографическую Комисію 1500 руб., князь В. И. Масальскій замѣтилъ, что Финансовая Комисія Общества, журналъ которой подлежитъ разсмотрѣнію Совѣта въ настоящемъ или слѣдующемъ его засѣданіи, высказала пожеланіе, чтобы всѣ комиссіи Общества и отдѣльные его органы, которые получаютъ на свои работы отъ Общества субсидіи, проводили бы свои платежи по счетамъ черезъ общую кассовую книгу Общества.

По этому поводу Ю. М. Шокальскій, какъ Предсѣдатель Картографической Комиссіи, заявилъ, что онъ также обращаетъ вниманіе Совѣта на пожеланіе Финансовой Комиссіи, еще не разсмотрѣнное Совѣтомъ, гдѣ говорится о желательности, чтобы „расходы по Картографической Комиссіи, а равно и операциіи во всѣхъ иныхъ подобныхъ случаяхъ, проводить черезъ Совѣтъ Общества, а затѣмъ и черезъ кассовую книгу на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это установлено для всѣхъ прочихъ денежныхъ операций по Обществу“.

При такой постановкѣ дѣла, если это будетъ понято какъ непремѣнная необходимость представленія cadaго счета Совѣту или по крайней мѣрѣ Канцеляріи Общества къ оплатѣ его по предложенію Казначеемъ, работа по Комиссіи, и безъ того требующая очень большой затраты времени на разныя мелочныя дѣла и сношенія, крайне затруднится. Конечно Совѣтъ понимаетъ, что на всѣ расходы имѣются росписки, ихъ оправдывающія, которыя и составляютъ документы для очищенія даннаго ассигнованія, имѣющаго характеръ аванса, какъ это обыкновенно вездѣ и дѣлается.

На это кн. Масальскій отвѣтилъ въ томъ смыслѣ, что вовсе не требуется, чтобы за полученіемъ мелкихъ суммъ въ Общество являлись сотрудники, но чтобы всѣ счета по израсходованію ассигнованной суммы были представляемы въ Общество, совершенно такъ же, какъ это всюду и всегда дѣлается при всякихъ авансовыхъ выдачахъ. Такая отчетность дастъ воз-

возможность всегда имѣть подъ рукою свѣдѣнія о томъ, въ какомъ положеніи находятся работы и какія именно работы уже исполнены.

Совѣтъ, по выслушаніи этихъ разъясненій, ассигновалъ на Картографическую Комиссію 1500 р. указавъ, что расходъ этотъ долженъ быть оправданъ надлежащими документами и имѣть характеръ авансоваго.

По разсмотрѣніи остальныхъ статей I-го отдѣла расходной смѣты, не вызвавшихъ никакихъ возраженій и измѣненій, — Совѣтъ остановился на статьѣ „Ученые предпріятія“. Предположенную на эту статью сумму Совѣтъ распредѣлилъ между слѣдующими лицами на научныя поѣздки.

1) Н. А. Бушу для изученія ледниковъ Сѣвернаго Кавказа.	800	
2) А. П. Герасимову для подробнаго изученія ледниковъ сѣвернаго склона Эльбруса	300	„
3) М. М. Кругловскому на работы по изслѣдованію хребта Адакъ въ Большеземельской тундрѣ	300	„
4) Комиссіи по изученію распредѣленія силы тяжести въ Россіи.	400	„
5) Ендржеевскому на изученіе ледниковъ Сѣвернаго Кавказа	200	„
6) Б. М. Житкову на расходы по обработкѣ маршрутовъ экспедиціи на Ял-малъ	180	„
7) По Отдѣленію Этнографіи	300	„
Итого		2.480 р.

Такимъ образомъ I-й отдѣлъ смѣты „Ученые труды и предпріятія“ утвержденъ въ слѣдующемъ видѣ:

1) На „Извѣстія“	7.800	р
2) На „Записки“	9.430	„
3) На Отчетъ.	800	„
4) На возвратъ позаймствованія изъ капитала Голубкова	2.100	„
5) На „Живую Старину“	1.000	„
6) На „Метеорологическій Вѣстникъ“	1.000	„
7) На ученые предпріятія.	2.480	„
8) На Картографическую Комиссію	1.500	„
9) На медали	450	„
10) На инструменты	250	„
Итого		26.810 р.

Доложено, что домъ Общества постройкой готовъ и что его необходимо освятить и показать гг. членамъ общества и почетнымъ гостямъ. Для торжества освященія необходимо сдѣлать приготовленія: пригласить священника съ пѣвчими; разослать повѣстки и приглашенія почетнымъ гостямъ, взять на прокатъ мебель, устроить временное электрическое освѣщеніе, приготовить чай и шампанское; на все это потребуется, однако, по представленнымъ смѣтамъ не менѣе 1.000 рублей.

Совѣтъ, обсудивъ этотъ вопросъ, постановилъ разрѣшить на этотъ предметъ расходовать заимообразно изъ запаснаго капитала до 1000 рублей съ тѣмъ, чтобы при первой возможности это позаймствование было пополнено. Торжество освященія назначить на 28 декабря въ 2 часа дня.

Доложено, что такъ какъ для пользованія электричествомъ въ новомъ домѣ Общества уже теперь необходимо заключить контрактъ на полученіе энергіи, то Общество „Геліосъ“, которое будетъ освѣщать домъ Общества, предлагаетъ минимальную плату, за которую оно можетъ поставить Обществу электрическую энергію, именно 2,5 к. за 100 уато часовъ.

Совѣтъ постановилъ, если не удастся еще сократить эту плату, то уполномочить Строительную Комиссію заключить съ „Геліосомъ“ контрактъ.

Ю. М. Шокальскій доложилъ, что въ бытность его въ ноябрѣ с. г. въ Москвѣ по дѣламъ Экспедиціи Рябушинскаго, къ нему обратились московскіе коммерсанты Кузнецовы съ сообщеніемъ, что они снаряжаютъ экспедицію на сѣверный Уралъ и просятъ указаній и содѣйствія Географическаго Общества. Въ настоящее же время они представили подробный планъ Экспедиціи, въ которой будутъ участвовать до 10 специалистовъ и кромѣ того гг. Кузнецовы заявляютъ, что они заранѣе ассигнуютъ необ-

ходимыя средства на обработку и изданіе результатовъ. Путь экспедиціи таковъ: по Оби внизъ, по р. Соби до Урала, переваль черезъ хребетъ и спускъ до р. Казы, по которой экспедиція дойдетъ до моря и пройдя по его берегу до р. Байдараты, поднимется по ней, перевалитъ на р. Щучью и спустится въ Обь. Предложеніе это было доложено Отдѣленіямъ и ими одобрено для представленія въ Совѣтъ, на предметъ нравственнаго содѣйствія Общества, главнымъ образомъ на исходатайствованіе предоставленія пароходовъ Мин. Путей Сообщ. для доставки Экспедиціи на низовья Оби и обратно. Въ настоящее время уже выѣхалъ изъ Петербурга въ эту экспедицію Джемсъ Вардроперъ, занимающійся въ Академіи Наукъ.

Совѣтъ постановилъ оказать нравственное содѣйствіе экспедиціи, т.-е. выдать открытый листъ Вардроперу и хлопотать о пароходахъ.

Доложено, что дѣйствительный членъ Общества Е. О. Даниловъ въ прошломъ году ходатайствовалъ передъ Совѣтомъ Общества объ испрошеніи почетной награды въ видѣ русскаго ордена Профессору Парижскаго Университета по кафедрѣ физической географіи Шарлю Велену (Charles Velain) въ виду того, что онъ интересуется Россіей и читаетъ много лекцій о Россіи въ Университетѣ. Совѣтъ не призналъ тогда удобнымъ удовлетворить это ходатайство, о чемъ и было сообщено г. Данилову. Въ концѣ прошлаго года г. Даниловъ снова возбудилъ свое ходатайство; оно не было докладываемо, а теперь г. Даниловъ въ письмѣ къ Секретарю настаиваетъ на томъ, чтобы увѣдомить его о рѣшеніи Совѣта по поводу его вторичнаго ходатайства.

Совѣтъ, выслушавъ всю докладную записку г. Данилова, остался при прежнемъ своемъ рѣшеніи, не найдя достаточныхъ основаній къ тому, чтобы Императорское Русское Географическое Общество могло принять на себя хлопоты о награжденіи орденомъ г. Велена.

Доложено письмо Комитета бактериолого-агрономической станціи Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи Животныхъ и Растеній съ выраженіемъ благодарности за пожертвованіе, будто бы съ разрѣшенія Совѣта Императорскаго Русскаго Географическаго Общества коллекцій почвъ, собранныхъ въ экспедиціи Б. М. Житкова на Яль-Маль.

Постановлено. Въ виду того, что Совѣтъ первый разъ слышитъ объ этомъ и что онъ на означенное пожертвованіе никому разрѣшенія не давалъ, поручить Секретарю Общества освѣдомить Б. М. Житкова, что всѣ коллекціи, собираемыя экспедиціями Общества, всегда считаются принадлежащими ему, — Обществу, и ему — Обществу — должны быть адресуемы, а затѣмъ Совѣтъ, уже по соглашенію съ начальникомъ экспедиціи, распределяетъ ихъ по музеямъ и отъ себя жертвуетъ ихъ тому или другому учрежденію.

Доложенъ списокъ лицъ, рекомендуемыхъ въ члены Общества.

Постановлено. Объявить о нихъ въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

Журналъ засѣданія Совѣта Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 18-го декабря 1908 г.

Подъ предсѣдательствомъ П. Я. Цингера присутствовали: Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Географіи Физической Ю. М. Шокальскій; Члены Совѣта: С. Ѳ. Ольденбургъ, А. И. Воейковъ, кн. В. И. Масальскій, С. Н. Никитинъ, В. О. Струве. Казначей Общества М. Е. Огородниковъ. Секретарь Общества А. А. Достоевскій.

Предсѣдательствующій ознакомилъ Членовъ Совѣта съ содержаніемъ письма, полученнаго имъ отъ И. П. Толмачева по поводу того, что будто бы Совѣтъ въ прошломъ своемъ засѣданіи постановилъ не печатать труда В. Е. Фуса, представляющаго собою обработку астрономическихъ наблюденій Хатангской экспедиціи Общества, работавшей подъ его начальствомъ.

Въ разъясненіе недоразумѣнія Совѣтъ обсудилъ этотъ вопросъ снова и просилъ Предсѣдательствующаго отвѣтить И. П. Толмачеву, что печатаніе работы В. Е. Фуса только постановлено отложить, а вовсе не прекратить.

Должено, что въ январѣ будущаго года истекаетъ срокъ избранія Вице-Предсѣдателя Общества и двухъ Членовъ Совѣта, выбывающихъ по очереди, С. Ѳ. Ольденбурга и Н. Д. Артамонова, а также Казначей Общества, избираемого ежегодно. Совѣту надлежитъ озаботиться, по уставу Общества, выборомъ 3-хъ кандидатовъ на должность Вице-Предсѣдателя и двухъ кандидатовъ въ замѣнъ каждаго изъ выбывающихъ Членовъ Совѣта.

Совѣтъ обмѣнявшись мнѣніями по этому поводу *постановилъ* кандидатами на должность Вице-Предсѣдателя избрать: 1) Петра Петровича Семенова-Тянъ-Шанскаго, 2) Барона Николая Густавовича Шиллинга, 3) Ивана Ивановича Вильсона.

Кандидатами на должность Члена Совѣта вмѣсто С. Ѳ. Ольденбурга избрать: 1) Григорія Ефимовича Грумъ-Гржимайло, 2) Василя Григорьевича Дружинина и вмѣсто Н. Д. Артамонова: 1) Андрея Ипполитовича Вилькицкаго, 2) Станислава Юльевича Раунера.

По поводу избранія кандидата на мѣсто Казначей Общества Совѣтъ послѣ обсужденія этого вопроса пришелъ къ заключенію о желательности предложить кандидатомъ нынѣшняго Казначей М. Е. Огородникова.

Затѣмъ Совѣтъ приступилъ къ разсмотрѣнію проекта смѣты прихода и расхода по капиталамъ Общества на 1908/9 казначейскій годъ и проекта смѣты ко содержанію новаго дома Общества изъ 10.000 руб. пособія, отпускаемаго съ начала будущаго года на этотъ предметъ изъ казны.

Въ смѣтѣ прихода и расхода капиталовъ Общества, Совѣтъ постановилъ на запасный капиталъ отнести предстоящій расходъ по уплатѣ Фотоцинкографіи Прокудина-Горскаго 950 р. за изготовленіе имъ рисунковъ къ изданію „Флора Тибета“ В. И. Липскаго.

Затѣмъ Ю. М. Шокальскій просилъ возстановить, согласно его первоначальному заявленію два года тому назадъ и выдѣлить въ особый капиталъ тѣ 150 руб., оставленные въ кассѣ Общества имъ, Ю. М. Шокальскимъ и А. Б. Ганике, которые причитались имъ отъ Городской Комиссіи по водоснабженію Петербурга и отъ полученія коихъ они отказались, которые въ настоящее время, очевидно по недоразумѣнію, по Отчету числятся въ запасномъ капиталѣ. Капиталу этому можно было бы придать названіе „На научныя изслѣдованія по Отдѣленію Географіи Физической“.

Совѣтъ согласился съ этимъ предложеніемъ и *постановилъ* означенную сумму выдѣлить въ особый капиталъ.

Далѣе Совѣтъ *постановилъ* особый капиталъ подъ наименованіемъ „На организацію наблюдений по сельско-хозяйственной метеорологіи“ присоединить къ капиталу „Метеорологическаго Вѣстника“ подъ общимъ названіемъ на „Метеорологическія наблюденія и изданіе Метеорологическаго Вѣстника“.

Что касается расходовъ изъ капитала Голубкова то пока съ опредѣленностью затруднительно выяснить предстоящій расходъ, такъ какъ не совсѣмъ точно выяснены расходы по изданію „Монголія и Камъ“ и отчету Цыбикова. Теперь пока на этотъ капиталъ необходимо отнести 1000 р. на изданіе Цыбикова; 740 руб. по смѣтѣ Ильина за изготовленіе карты къ отчету В. Ѳ. Ладыгина (Монголія и Камъ), 440 руб. въ уплату типографіи Академіи Наукъ за отпечатаніе VII изданія Монголія и Камъ (Двукрылыя и перепончатокрылыя) и 900 руб. адмиралу К. П. Іессену за переводъ Риттера.

Что касается этой послѣдней суммы, то по расчету представленному К. П. Іессеномъ, выведенному на основаніи сопоставленія количества листовъ нѣмецкаго текста Риттера съ количествомъ листовъ въ переводѣ на русскій языкъ Ханыкова (изданіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества) текстъ Іессена представляетъ собою 34 печатныхъ листа.

По постановленію Совѣта отъ 16 мая 1908 г. за печатный листъ К. П. Іессену слѣдуетъ уплатить по 25 руб. итого 850 р.; кромѣ того, по сообщенію К. П. Іессена у него составленъ карточный каталогъ къ переводу въ количествѣ 1896 карточекъ. Полагая примѣрно по 2,5 коп. за карточку, къ общей суммѣ платы за переводъ слѣдуетъ прибавить еще за

округленіемъ 50 руб. и тогда къ выдачѣ К. П. Гессену подлежить 900 руб. Итого пока изъ капитала Голубкова подлежить къ расходу за округленіемъ 3.100 руб.

Остальные, засимъ, статьи расхода въ разсматриваемыхъ смѣтахъ, за незначительными измѣненіями, Совѣтомъ приняты и смѣты эти утверждены.

*Приложеніе
къ Журналу Совѣта 18 декабря 1908 г.*

Смѣта прихода и расхода по текущимъ суммамъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества на 1908—1909 казначейскій годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

1. Пособіе изъ Государственнаго Казначейства:			
а) на общія потребности Общества	30,000	р.	— к.
б) на содержаніе дома Общества	10,000	"	— "
2. Проценты съ неприкосновеннаго капитала	6,320	"	— "
3. " " запаснаго капитала	280	"	— "
4. " по текущему счету	300	"	— "
5. Членскіе взносы:			
а) 100 р. единовременные (пожизненные)	1,500	"	— "
б) 10 р. ежегодные	4,100	"	— "
6. Доходъ отъ продажи изданій	1,000	"	— "
7. Непредвидѣнные поступленія	400	"	— "
Всего.	53,900	р.	— к.

Р А С Х О Д Ъ.

I. На ученые труды и предпріятія.

1. На изданіе „Извѣстій“	7,800	р.	— к.
2. " " „Записокъ“	9,430	"	— "
3. " " годового отчета за 1907—1908 г.	800	"	— "
4. " возвратъ позаимствованій изъ капитала П. В. Голубкова (на отдѣльные изданія)	2,100	"	— "
5. " изданіе журнала „Живая Старина“	1,000	"	— "
6. " " журнала „Метеорологическій Вѣстникъ“	1,000	"	— "
7. " ученныя предпріятія	2,480	"	— "
8. " картографическую комиссію	1,500	"	— "
9. " медали	450	"	— "
10. " инструменты	250	"	— "
Итого.	26,810	р.	— к.

II. На библіотеку и ученый архивъ.

11. На покупку книгъ	800	р.	— к.
12. " переплетъ книгъ	200	"	— "
13. " жалованье библіотекарю	900	"	— "
14. " " помощнику библіотекаря	500	"	— "
15. " печатаніе каталога библіотеки	400	"	— "
16. " продолженіе описи ученаго архива.	100	"	— "
Итого.	2,900	р.	— к.

III. На расходы по канцеляріи.

17. На жалованье секретарю Общества.	2,000	р.	— к.
18. " " двумъ помощникамъ секретаря Общества (по 600 р.)	1,200	"	— "
19. " дѣлопроизводство Отдѣленій	200	"	— "
20. " наемъ писцовъ	750	"	— "
21. " почтовые и телеграфные расходы	1,000	"	— "
22. " канцелярскіе расходы	800	"	— "
Итого.	5,950	р.	— к.

IV. На расходы по казначейской части.

23. Въ распоряженіе казначея Общества	600 р. — к.
24. На расходы по храненію 0/00 бумагъ	30 " — "
25. " вознагражденіе артельщику по сбору членскихъ взносовъ	420 " — "
Итого.	1,050 р. — р.

V. На расходы по хозяйственной части.

26. На жалованье служителямъ и обмундированіе ихъ	1,110 р. — к.
27. " уплату за пользованіе телефономъ	60 " — "
28. " уплату за освѣщеніе	350 " — "
29. " собранія и на иллюстрацію сообщеній	500 " — "
30. " отопленіе, водоснабженіе и ремонтъ зданія, въ которомъ нынѣ помѣщается Общество.	476 " 70 "
31. " разѣзды служителей	300 " — "
Итого.	2,796 р. 70 к.
32. Въ возвратъ позаймствованія изъ запаснаго капитала на покрытіе образовавшагося общаго перерасхода по текущимъ суммамъ въ 1907—1908 г.	2,279 р. 48 к.
33. Для перечисленія въ неприкосновенный капиталъ	1,500 " — "
34. На расходы по содержанію дома Общества ¹⁾	10,000 " — "
35. " непредвидѣнные расходы	613 " 82 "
Всего.	53,900 р. — к.

Примѣчаніе. Въ настоящей смѣтѣ не предвидѣны расходы по оборудованію собственнаго дома Общества мебелью, арматурою для электрическаго освѣщенія и пр., а также на перевозку инвентаря и библіотеки въ этотъ домъ изъ нынѣшняго помѣщенія Общества, въ виду того, что источникъ, изъ котораго могли бы быть произведены эти расходы, еще не выясненъ.

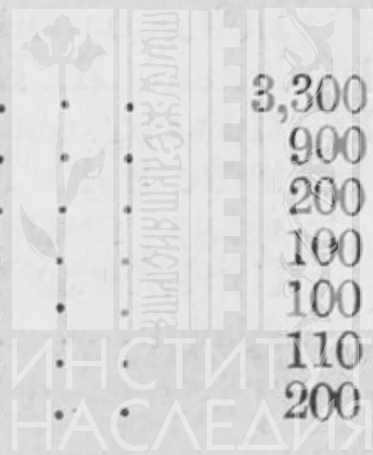
*Приложеніе
къ ст. 34 смѣты расхода текущ.
суммъ Императорскаго Русск. Геогр.
Общества на 1909 г.*

Смѣта расхода по содержанію дома Общества.

А. Личный составъ.	Число.	Жалованье одному.	Всего. губл.
а) Вахтеръ (по 40 р. въ м.)	1	480	480
б) Швейцаръ (по 20 р. въ м.)	1	240	на 8 м. 160
в) Дворники (по 20 р. въ м.)	2	240	480
г) Машинистъ (по 40 р. въ м.)	1	480	" 8 " 320
д) Истопникъ (по 20 р. въ м.)	1	240	" 8 " 160
е) Временный истопникъ	2	—	" 4 " 200
ж) Обмундированіе швейцара и дворниковъ	—	—	175
з) Наградныя въ размѣрѣ мѣсячнаго содержанія 2 раза въ годъ: къ Пасхѣ и Рождеству	—	—	350

Б. Содержаніе дома.

и) Отопленіе (въ годъ 15 т. пуд. угля по 21,5 к.).	3,300
к) Освѣщеніе	900
л) Страхуваніе	200
м) Оцѣночный сборъ и государственныя повинности	100
н) Водоснабженіе	100
о) 2 телефона	110
п) Полотеры	200



р) Трубочистъ	25
с) Вывозъ мусора и починка мостовой	150
т) Ремонтъ дома	2,500
у) Мелкіе хозяйственные расходы	90
Всего	10,000

Смѣта прихода и расхода по капиталамъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества на 1908—1909 казначейскій годъ.

Наименованіе капиталовъ.	Остатокъ на 1 декабря 1908 г.			Предстоитъ къ посту- пленію въ 1908—9 г.		Предстоитъ къ расходу въ 1908—9 г.
	Въ ‰‰ бум.	Налич- ными.		1908—9 г.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.
1. Неприкосновенный	2.700	1.774	74 ¹ / ₂	7.700	—	6.320
2. Запасный	7.300	116	38 ¹ / ₂	2.775	—	2.380
3. На собраніе и изданіе рус- скихъ народныхъ пѣсенъ съ напѣвами	1.600	667	85	110	—	—
4. Константиновской преміи	—	—	—	742	63	—
5. На медаль имени гр. Ѳ. П. Литке	—	14	42 ¹ / ₂	241	68	130
6. На учрежденіе преміи и ме- дали имени Н. М. Прже- вальскаго	700	197	32	2.290	—	980
7. На медали имени Вице- Предсѣдателя Общества П. П. Семенова-Тянь-Шанскаго	—	64	20 ¹ / ₂	475	65	130
8. Пожертвованный А. И. Та- расовымъ на премію за опи- саніе г. Вышняго-Волочка	1.500	155	91	75	—	—
9. На метеорологическія на- блюденія и на изданіе жур- нала „Метеорологическій Вѣстникъ“	100	18	10 ¹ / ₂	2.003	80	2.000
10. На изданіе журнала „Жи- вая Старина“	—	506	73	1.350	—	1.850
11. Имени П. В. Голубкова—на изданіе Риттеровой Азіи	10.600	—	—	2.630	—	3.100
12. Пожертвованный М. В. Пих- тинымъ на продолженіе из- данія труда Сѣрошевскаго „Якуты“	500	69	58 ¹ / ₂	19	—	—
13. На устройство горной стан- ціи на вершинѣ Чатырдага	200	89	14	10	—	—
14. Пожертвованный П. Б. Лес- саромъ на производство точ- ной нивелировки впадины Агеа Palus древнихъ	300	109	66 ¹ / ₂	15	—	—
15. Отказанный Обществу по ду- ховному завѣщанію М. И. Венюковымъ	1.200	119	78	1.598	30	—
16. Имени И. В. Мушкетова	500	136	75	19	—	—
17. Пожертвованный А. Б. Га- нике и Ю. М. Шокальскимъ на научныя изслѣдованія по Отдѣленію Физической Гео- графіи	—	—	—	150	—	—
Итого	27.200	4.040	59 ¹ / ₂	22.205	06	16.890

Журналъ соединеннаго засѣданія Отдѣленій Географіи Математической и Географіи Физической. 4 Ноября 1908 года.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Географіи Физической Ю. М. Шокальскій сказалъ: М. Г. Отдѣленія, въ лицѣ такъ неожиданно скончавшагося Александра Васильевича Григорьева, понесли неизгладимую потерю.

Въ теченіе тридцати лѣтъ это былъ одинъ изъ наиболѣе работавшихъ членовъ нашихъ Отдѣленій, къ области которыхъ относились и первые шаги его научной дѣятельности. Онъ былъ посвященъ русскому сѣверу, куда Александръ Васильевичъ потомъ неоднократно возвращался, который онъ зналъ, любилъ, и изученію коего онъ такъ много способствовалъ при снаряженіи туда Обществомъ разныхъ экспедицій.

Другимъ предметомъ особеннаго изученія Александра Васильевича была Центральная Азія; онъ интересовался ею и какъ областью, куда такъ часто направлялась дѣятельность Общества и попутно—помогая и работая для многочисленныхъ сочленовъ нашихъ, столь отличившихся на этомъ поприщѣ географическихъ изслѣдованій.

Свободно владѣя тремя языками и постоянно слѣдя за географическою литературою, Александръ Васильевичъ былъ драгоцѣннѣйшимъ сотрудникомъ cadaго, желавшаго работать. Его разностороннія познанія дѣлали изъ него и этнографа и статистика, и физико-географа, а многолѣтнее дѣятельнѣйшее пребываніе на секретарскомъ посту еще болѣе расширило его научную компетенцію, сдѣлало его географомъ въ настоящемъ смыслѣ слова и тѣмъ самымъ позволило ему наилучшимъ образомъ служить Географическому Обществу—тому драгоцѣннѣйшему для него дѣлу всей его жизни, которое въ концѣ концовъ являлось служеніемъ своей родинѣ, чѣмъ онъ и былъ занятъ буквально до самаго послѣдняго момента своей жизни.

Много можетъ сдѣлать человекъ не зарывшій своего таланта,—еще болѣе тотъ, который съ умственными достоинствами соединяетъ и высокія душевныя качества. Большинство, если не всѣ здѣсь присутствующіе дѣйствительные члены хорошо знали и съ этой стороны дорогого намъ Александра Васильевича, вся жизнь котораго есть примѣръ добросовѣстнѣйшаго исполненія своего долга—лучшая память какую можетъ оставить человекъ.

Да послужить же намъ она, вмѣстѣ съ памятью о другихъ нашихъ дорогихъ сочленахъ, путеводною звѣздою къ вѣрной цѣли.

Память Александра Васильевича Григорьева была почтена вставаніемъ.

3. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Географіи Физической Ю. М. Шокальскій доложилъ о вновь поступившихъ рукописяхъ:

а) В. Ѳ. Новицкій.—„Путешествіе по Монголіи въ 1906 г.“. Въ означенномъ году нашему сочлену Василю Ѳеодоровичу Новицкому, во главѣ небольшой экспедиціи, пришлось провести болѣе полугода въ предѣлахъ Восточной Монголіи. Кромѣ него въ составъ экспедиціи входили: военный топографъ М. Ф. Круковскій и шесть казаковъ Забайкальскаго казачьяго войска. Задачею предстоящихъ работъ являлось возможно полное изслѣдованіе пространства между Хинганскимъ хребтомъ и большой дорогой изъ Кяхты на Ургу и Калганъ. При этомъ велась маршрутная съемка, производились метеорологическія наблюденія, было сдѣлано много гипсометрическихъ измѣреній и собраны зоологическія и ботаническія коллекціи.

Рукопись эта будетъ напечатана въ „Извѣстіяхъ“.

б) В. Е. Фусъ. — „Опредѣленія географическихъ широтъ и долготъ, произведенныя О. О. Баклундомъ въ 1905 г. въ Хатангской Экспедиціи И. Р. Г. Общества“.

в) Э. В. Штеллингъ и О. О. Баклундъ. — „Опредѣленія магнитнаго склоненія, произведенныя О. О. Баклундомъ въ 1905 г. въ Хатангской Экспедиціи И. Р. Г. Общества“. Обѣ эти рукописи представляютъ результаты обработки трудовъ названной экспедиціи, снаряженной И. Р. Г. Об-

ществомъ подъ руководствомъ нашего сочлена И. П. Толмачева. Въ первой изъ нихъ приведена обработка опредѣленій географическихъ широтъ и долготъ, произведенныхъ Олегомъ Оскаровичемъ Баклундомъ, а во второй—сдѣланныхъ имъ-же наблюдений надъ магнитнымъ склоненіемъ.

Согласно сдѣланному постановленію для печатанія трудовъ Хатангской экспедиціи предназначается специальный томъ, и обѣ упомянутыя рукописи войдутъ въ составъ его въ видѣ отдѣльныхъ нумеровъ.

Обѣ эти рукописи постановленно печатать въ Запискахъ Общей Географіи подъ редакціей Ю. М. Шокальского — открывъ для нихъ новый томъ.

г) Отъ Инж. Путей Сообщ. Лешернъ-фонъ-Герцфельда получено письмо, въ которомъ онъ сообщаетъ о горячихъ источникахъ и грязяхъ въ устьѣ р. Самарады, впадающей въ озеро Эльтонъ. Тамъ появились богатые горячіе источники и грязи, которыя представляютъ экономическій и научный интересъ. Нашъ сочленъ К. И. Богдановичъ былъ такъ любезенъ, что просмотрѣлъ представленныя по этому поводу данныя и выяснилъ тѣ дополнительные свѣдѣнія, которыя было-бы желательно получить. Хорошо было-бы произвести въ тѣхъ мѣстахъ геологическія и др. изслѣдованія, тѣмъ болѣе, что тамъ недавно былъ геологъ Православлевъ и тогда ни подобныя грязи, ни ключи не наблюдались; слѣдовательно они появились лишь въ самое послѣднее время.

Всѣ дополнительные свѣдѣнія, о которыхъ желательно получить данныя были сообщены Ю. М. Шокальскимъ автору письма.

д) Отъ нашего сочлена Н. А. Буша, уже давно и съ такимъ успѣхомъ занимающагося изученіемъ ледниковъ и флоры Кавказа, поступило письменное заявленіе, въ которомъ онъ вновь обращается къ Обществу съ просьбой командировать его въ предстоящемъ году въ ту-же область, для продолженія прежнихъ изслѣдованій и предлагаетъ ассигновать для этой цѣли 1000 рублей. Минувшимъ лѣтомъ, по независящимъ обстоятельствамъ, Н. А. Бушу не удалось выполнить въ полной мѣрѣ своей программы. Онъ долженъ былъ ограничиться ботаническими изслѣдованіями, такъ какъ въ первой половинѣ лѣта, благодаря предшествовавшей снѣжной зимѣ, ледники оказались заваленными снѣгомъ и закрытыми, а долѣе ждать онъ не могъ, ибо ему было необходимо вернуться въ Петербургъ. Несмотря на произведенныя изслѣдованія онъ вернулъ ту сумму (350 рублей), которая была ему ассигнована въ настоящемъ году и потому, въ сущности, ему пришлось-бы ассигновать не 1000 рублей, а только 700.

Ледниковая Комиссія при Имп. Рус. Геогр. Обществѣ есть единственное учрежденіе въ Россіи, занимающееся изученіемъ ледниковъ и, слѣдовательно, дѣло это особенно близко И. Р. Г. Обществу. Было-бы крайне желательно, чтобы Н. А. Бушъ могъ продолжить свои изслѣдованія, тѣмъ болѣе, что и въ ботаническомъ отношеніи имъ сдѣлано уже такъ много и остается лишь дополнить работы прежнихъ лѣтъ.

Постановлено передать предложеніе Н. А. Буша въ Совѣтъ.

4. Далѣе Ю. М. Шокальскій доложилъ о вышедшихъ въ свѣтъ трудахъ:

е) „Научные результаты Аральской Экспедиціи“, вып. VIII (Извѣстія Туркестанскаго Отдѣла И. Р. Г. Общества, т. IV). Въ вышедшемъ восьмомъ выпускѣ помѣщены работы: Н. Я. Кузнецова—„Списокъ бабочекъ, собранныхъ Л. С. Бергомъ на сѣверномъ побережьи Аральскаго моря въ 1906 году, С. Н. Ostenfeld'a—„The phytoplankton of the Aral Sea and its affluents, with an enumeration of the Algae observed“ и В. Мейснера. „Микроскопическіе представители водной фауны Аральскаго моря и впадающихъ въ него рѣкъ, въ связи съ вопросомъ объ условіяхъ ихъ распространенія“.

Послѣдняя работа приводитъ къ весьма интересному выводу, выраженному въ слѣдующихъ словахъ. „Итакъ, мнѣ думается, что мы должны считать Араль сравнительно молодымъ бассейномъ, не являющимся остаткомъ постплиоценоваго Каспія, а на фауну Арала смотрѣть, какъ на новосе-

ловъ, для моллюсковъ-же поискать другое объясненіе ихъ появленія въ Аралъ“.

ж) Herbert Bridgman—„Ten years of the Peary Arctic Club“, Washington, 1908. Брошюра эта, также, какъ и многія другія, раздавалась на послѣднемъ Международномъ Географическомъ Конгрессѣ въ Женевѣ. Клубъ Пири, о коемъ въ ней говорится, не представляетъ собственно географическаго общества, а просто клубъ, членами котораго состоятъ богатые люди, могущіе дѣлать крупныя членскіе взносы, и цѣль котораго состоитъ въ поддержкѣ всякихъ полярныхъ изслѣдованій, какъ въ арктической области, такъ и въ антарктической. Главная-же цѣль, которая сквозитъ между строкъ—это во что-бы то ни стало открыть сѣверный полюсъ и водрузить на немъ американскій флагъ.

з) Ministère de l'Agriculture, de l'Industrie, du Commerce et des domaines „La Roumanie“ 1866—1906, Bucarest, 1907. Вышедшій томъ представляетъ сводъ свѣдѣній о Румыніи. Въ немъ говорится объ орографіи, климатѣ, флорѣ и фаунѣ страны, ея исторіи и народонаселеніи, административномъ строѣ и экономическомъ положеніи. Эта книга соответствуетъ нашему изданію „Производительныя силы Россіи“ но только нѣсколько шире.

и) Osc. Koelliker—„Die Erste Umsegelung der Erde durch F. de Magellanes und J. S. del Cano, 1519—1522“, Leipzig, 1908. Въ 1919 году исполнится 400 лѣтъ со времени знаменитаго кругосвѣтнаго путешествія Магеллана. Вышедшій трудъ, касающійся жизни прославленнаго мореплавателя и его историческаго путешествія, появился, такимъ образомъ, незадолго до предстоящаго юбилея. Работа эта представляетъ значительный интересъ, такъ какъ основывается на 250 источникахъ, изъ которыхъ около 200 нигдѣ не были изданы, и разысканы въ мало кому доступныхъ архивахъ Испаніи и Португаліи.

5. Д. чл. Н. А. Бушъ сдѣлалъ сообщеніе о произведенныхъ имъ въ 1908 году ботаническихъ изслѣдованіяхъ Кубанской Области, которое имѣетъ быть напечатано въ „Извѣстіяхъ“.

6. Д. чл. В. В. Максимовъ спросилъ какое экономическое значеніе могутъ имѣть лѣса разсматриваемой области, для проектируемой Туапсинской желѣзной дороги. По мнѣнію однихъ лѣса эти представляютъ большое богатство, а другіе говорятъ, что они ничего не стоятъ, такъ какъ недоступны.

7. Докладчикъ отвѣтилъ, что прекрасные лѣса дѣйствительно имѣются, но приходится сказать, что ихъ не легко будетъ эксплуатировать для надобностей проектируемой желѣзной дороги, такъ какъ сплавъ весьма затруднителенъ.

8. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Географіи Физической Ю. М. Шокальскій предложилъ выразить Докладчику признательность за его интересное сообщеніе.

9. Д. чл. Н. А. Бушъ сказалъ: „Въ дополненіе къ тому, что сказано объ Александрѣ Васильевичѣ Григорьевѣ Юліемъ Михайловичемъ Шокальскимъ, я тоже хочу сказать нѣсколько словъ.“

Александръ Васильевичъ Григорьевъ въ первый разъ напутствовалъ меня въ началѣ моихъ изслѣдованій на Кавказѣ двѣнадцать лѣтъ тому назадъ, въ 1896 году. Онъ былъ всегда доступенъ, всегда готовъ придти на помощь совѣтомъ и одобреніемъ и всей душою преданъ Географическому Обществу. Когда я былъ у него нынче лѣтомъ, онъ былъ совершенно поглощенъ работами Географическаго Общества. Онъ постоянно посѣщалъ новое зданіе, сильно интересовался камчатскою экспедиціею и другими предпріятіями Общества и выразился такъ, что не знаетъ, что дороже для него своя-ли семья или Географическое Общество. Его сердечное и крайне участливое отношеніе имѣло большое значеніе для насъ, изслѣдователей. Когда я собирался приступить къ своимъ работамъ на Кавказѣ и выразилъ сомнѣніе въ томъ, смогу-ли я, какъ слѣдуетъ, выполнить свою задачу, то онъ сказалъ, что Географическое Общество вполне увѣрено, что члены его дѣлаютъ все, что въ ихъ силахъ и, если что-либо не будетъ выполнено, зна-

читать исполнить это было совершенно невозможно. Тогда я почувствовалъ, что я сдѣлаю дѣйствительно все, что только могу, для Географическаго Общества. При всѣхъ своихъ многочисленныхъ занятіяхъ Александръ Васильевичъ находилъ время сказать, гдѣ было нужно, ласковое, ободряющее слово, сдѣлать доброе дѣло. О личныхъ качествахъ Александра Васильевича скажу только, что мнѣ кажется нѣтъ человѣка, который-бы могъ сказать о немъ что-нибудь дурное. Всѣ слова представляются мнѣ слишкомъ блѣдными и для характеристики этой чудной личности, я рѣшительно не нахожу словъ“.

Журналъ соединеннаго засѣданія Отдѣленій Географіи Математической и Географіи Физической 2 декабря 1908 года.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Географіи Физической Ю. М. Шокальскій доложилъ:

а) Письмо В. А. Власова, завѣдующаго метеорологическою частью экспедиціи Ѳ. П. Рябушинскаго на Камчаткѣ. Онъ беспокоился удастся ли выгрузить инструменты въ Тигилѣ. Это удалось сдѣлать благополучно и теперь уже дѣйствуютъ три метеорологическихъ станціи. Кромѣ наблюденій надъ температурою почвы отъ поверхности до глубины 3 метровъ, предполагается, посредствомъ буренія, изслѣдовать температуры на глубинѣ 20—25 метровъ. Главнымъ препятствіемъ для работъ является недостатокъ средствъ передвиженія и возникшая за послѣдніе два—три года дороговизна.

б) Заявленіе д. чл. В. Ф. Піотровскаго объ изслѣдованіи озеръ Олонецкой губерніи. Объ этомъ предложеніи говорилось уже въ прошломъ году, но его не удалось осуществить за недостаткомъ средствъ. В. Ф. Піотровскій уже не новичекъ; онъ работалъ въ Акмолинской области, вмѣстѣ съ покойнымъ Игнатовымъ и, послѣ его смерти, закончилъ работу. Затѣмъ онъ работалъ на Мурманѣ, для усовершенствованія въ физико-географическихъ изслѣдованіяхъ.

в) Заявленіе д. чл. А. П. Герасимова объ изслѣдованіяхъ ледниковыхъ явленій на склонахъ Эльбруса. Онъ состоитъ секретаремъ ледниковой комиссіи и, по службѣ, работаетъ недалеко отъ тѣхъ мѣстъ.

г) Заявленіе д. чл. И. П. Толмачева о поѣздкѣ по р. Ленѣ. Для дополненія своихъ прежнихъ изслѣдованій и освѣщенія нѣкоторыхъ мѣстностей въ геологическомъ отношеніи, онъ желалъ бы совершить поѣздку по р. Ленѣ въ 1909 году; на это испрашивается 1500 рублей. Осуществить это предложеніе было бы весьма желательно, но весь вопросъ въ средствахъ.

д) Предложеніе п. чл. Д. Н. Анучина принять подъ покровительство И. Р. Г. Общества экспедицію, снаряжаемую, для изслѣдованія полярнаго Урала, потомственными почетными гражданами Н. Г. и Г. Г. Кузнецовыми, на собственные средства, и оказать ей содѣйствіе при переговорахъ о наймѣ оленей въ Обдорскѣ, а также касательно доставки экспедиціи на пароходѣ изъ Тюмени въ Обдорскъ и обратно. Цѣлью экспедиціи является всестороннее естественно-историческое изслѣдованіе полярнаго Урала, начиная отъ устья р. Соби и далѣе, по Уральскому хребту, р. Карѣ, Байдаратской губѣ, рр. Байдаратъ и Щучей, до впаденія послѣдней въ Обь.

Для этой экспедиціи, по указаніямъ ученыхъ учреждений, приглашаются специалисты: топографъ, геологъ, зоологъ, ботаникъ и этнографъ, а также помощники ихъ; общее число участниковъ достигнетъ 11—12 человѣкъ. Собранныя коллекціи и научныя данныя предполагается передать въ соотвѣтственные ученые учреждения С.-Петербурга и Москвы.

Постановлено всѣ эти предложенія передать въ Совѣтъ.

е) Надняхъ вышелъ большой трудъ нашего дѣятельнаго и всѣмъ извѣстнаго сочлена Л. С. Берга—„Аральское море“. Опытъ Физико-Географической Монографіи. Съ 2 картами, 6 таблицами и 78 рисунками, Спб. 1908 г. (Извѣстія Туркест. Отдѣла И. Р. Г. Общества, 1908 г., т. V). Этотъ трудъ является для Аральскаго моря сводкой всѣхъ изслѣдованій и

физико-географических данных. Для других русских озер таких сводок нѣтъ, да и за границей, насколько извѣстно, ихъ только двѣ, именно: изслѣдованія Балатонскаго озера и работы Фореля.

3. П. чл. А. И. Воейковъ высказалъ, что трудъ Л. С. Берга имѣетъ очень важное значеніе и другихъ такихъ работъ у насъ нѣтъ. Интересно, что теперь въ рѣкахъ и озерахъ Туркестана замѣчается прибывъ воды, что подтверждаютъ и работы Л. С. Берга. Неизвѣстно, когда это повышение количества воды можетъ остановиться. Это колебаніе должно быть продолжительно, хотя мы не знаемъ, періодическое ли оно или нѣтъ. Повидимому и раньше такое повышение было, хотя и не столь большое; періодъ можетъ быть лѣтъ въ 60 и, во всякомъ случаѣ, большой. Л. С. Бергъ приводитъ по этому поводу свѣдѣнія прежнихъ лѣтъ, которыя было очень трудно собрать. Онъ между прочимъ совершенно вѣрно замѣчаетъ, что температура водъ зависитъ преимущественно отъ инсоляціи.

4. Д. чл. кн. В. И. Массальскій замѣтилъ, что вопросъ о колебаніяхъ климата, происходящихъ теперь въ Туркестанѣ, крайне важенъ въ научномъ и практическомъ смыслѣ. Это явленіе охватываетъ очень широкую площадь, преимущественно въ сѣверо-восточной части Туркестана. Чрезвычайная важность его ясна сама собою. Большое обиліе воды позволяетъ увеличить площадь работъ безъ орошенія и расширить оросительную сѣть. Если бы такое расширение осуществилось, то при наступленіи обратнаго колебанія, быть можетъ черезъ 20—30 лѣтъ, всѣ такія предпріятія сильно пострадали бы. Это явленіе важно въ весьма разнообразныхъ отношеніяхъ и слѣдуетъ обратить вниманіе Отдѣленій на важность теперь же приступить къ подробнымъ изслѣдованіямъ его, чтобы при повтореніи такихъ колебаній въ будущемъ, наши потомки не находились бы въ такомъ же положеніи, какъ мы теперь, т.-е. безъ всякихъ данныхъ по такому существенному вопросу.

5. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Географіи Физической, Ю. М. Шокальскій отвѣтилъ, что отчасти это уже выполняется работами А. И. Воейкова, Л. С. Берга, самого В. И. Массальскаго и др., но конечно весьма желательно еще болѣе обратить вниманіе на этотъ вопросъ, такъ какъ здѣсь требуется систематическое изученіе въ продолженіе долгаго времени. При этомъ будетъ кстати указать на новую работу Боголѣпова объ измѣненіяхъ климата въ западной Европѣ, основанную на данныхъ, неизвѣстныхъ Брюкнеру. Имъ устанавливается другой періодъ колебаній (нѣсколько болѣе 33 лѣтъ), кратный періодамъ солнечныхъ пятенъ. Раньше еще онъ опубликовалъ подобную же работу о Россіи.

6. П. чл. А. И. Воейковъ спросилъ, гдѣ будетъ напечатано то, что говорилъ по этому поводу Ю. М. Шокальскій, въ Женевѣ.

7. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Географіи Физической Ю. М. Шокальскій отвѣтилъ, что это должно быть напечатано въ *Annales de Géographie*. Далѣе онъ доложилъ о слѣдующихъ, вышедшихъ въ свѣтъ, трудахъ:

ж) О. Лукашевичъ—„Неорганическая жизнь Земли“, Спб., 1908 г. Книга представляетъ часть, предполагаемаго авторомъ къ изданію, труда: „Элементарныя начала научной философіи“. Она мало извѣстна, но весьма интересна, такъ какъ авторъ трактуетъ предметъ очень оригинально, хотя и не всегда можно съ нимъ согласиться.

з) *Monthly Weather Review, Annual Summary, 1907; Washington 1908*. Здѣсь интересно указать на одну работу (касающуюся метеорологіи), которая легко можетъ остаться незамѣченной. Къ ней приложенъ рядъ очень хорошихъ, оригинальныхъ фототипій, иллюстрирующихъ условія замерзанія воды. Для насъ это тѣмъ болѣе интересно, что при Обществѣ имѣется особая комиссія, занимающаяся вопросами образованія льда въ рѣкахъ и озерахъ.

и) S. Arrhenius—„*Worlds in the making*“, London, 1908. Настоящій трудъ представляетъ разработку тѣхъ космогоническихъ воззрѣній, которыя авторъ уже высказалъ въ своей космографіи, въ менѣе разработанномъ видѣ.

8. Помощникъ Предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Географіи Физической В. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій сдѣлалъ краткій очеркъ жизни и дѣятельности безвременно погибшаго Германа Германовича фонъ-Петца.

Память его была почтена вставаніемъ.

9. Д. чл. А. В. Журавскій сдѣлалъ сообщеніе о результатахъ изслѣдованій приполярнаго За-Печорья въ 1907 и 1908 годахъ.

10. И. Я. Неклепаевъ замѣтилъ, что блестящіе результаты, достигнутые на Печорѣ въ области полеводства, являются, по его мнѣнію, скорѣе всего случайными. Такія удачи, въ рѣдкіе годы, наблюдались и въ Сургутскомъ уѣздѣ Тобольской губерніи, но обычно опыты не удавались именно вслѣдствіе климатическихъ, а не почвенныхъ условій. Даже гораздо южнѣе, напр., въ Петербургской губерніи, культура кукурузы невозможна, плохо вызрѣваетъ овесъ, тѣмъ болѣе еще далѣе на сѣверѣ условія хуже. Слѣдовательно тамъ полеводство, какъ постоянное занятіе, врядъ ли возможно, луговое же другое дѣло, и скотоводство могло бы развиваться. Мало обѣщаетъ и огородничество; ранніе осенніе заморозки, а также сѣверныя вѣтры, весьма губительны и удача явится дѣломъ случая и врядъ ли вызрѣетъ капуста, не говоря о греческихъ кабачкахъ и о кукурузѣ; вѣроятно, огородничество возможно лишь въ ограниченномъ видѣ. Онъ добавилъ далѣе, что ему, какъ агроному, прямо удивительно, что пробовали разводить кукурузу, волынскій ленъ и др. болѣе южныя, а не подходящія, сѣверныя растенія.

11. Д. чл. А. В. Журавскій отвѣтилъ, что онъ и самъ думалъ такъ, пока не побывалъ на Печорѣ. О Сургутскомъ уѣздѣ онъ не знаетъ, но сравнивать Петербургъ съ Усть-Цильмой нельзя, такъ какъ это было бы грубою ошибкою: въ первомъ климатъ морской, а во второй—континентальный: при томъ заморозковъ не бываетъ до начала сентября, условія лѣтняго тепла и свѣта, по даннымъ метеорологическихъ наблюденій, весьма благопріятны. Ужъ если сравнивать Петербургъ, то съ Архангельскомъ и Обдорскомъ, а никакъ не съ Усть-Цильмой. Годъ, въ который опыты дали столь хорошій результатъ былъ исключительно неблагопріятный и все-таки опыты удалась, также какъ и въ предшествовавшемъ году. Наконецъ, факты говорятъ сами за себя и убѣдительнѣе всякихъ разсужденій: огородничество прекрасно существуетъ на Печорѣ уже 40 лѣтъ, въ прежнее время край одѣвался своимъ льномъ, хлѣбопашество велось въ значительныхъ размѣрахъ въ продолженіе весьма долгаго времени и существуетъ и теперь, при чемъ урожаи много выше, чѣмъ въ средней полосѣ Россіи, а неурожаевъ почти не знаютъ, и это при самой примитивной обработкѣ; если мѣстами хлѣбопашество и иная культура прекратилась, то лишь потому, что „сѣмгой заниматься малозаботнѣе“ и крестьянину не стоитъ пахать, если бюджетъ его часто достигаетъ 3000—4000 рублей въ годъ. Въ докладѣ указывалось, что для опытовъ было взято болѣе 60 сортовъ различныхъ полевыхъ и огородныхъ растеній и всѣ они удалась хорошо, даже такія, какъ кукуруза и кабачки и только помидоры погибли. Кукурузу, волынскій ленъ и тому подобныя растенія посѣяли потому, что поселившійся на Печорѣ выходецъ съ Волыни пожелалъ произвести пробную посадку знакомыхъ ему культурныхъ растеній. Что-бы тамъ ни говорили, передъ фактами пасуютъ всякія разсужденія и надо теоріи подгонять къ фактамъ, а не факты къ теоріямъ.

12. Д. чл. П. И. Соколовъ замѣтилъ, что ему не удалось услышать въ докладѣ указаній на почвенныя условія страны. Интересно знать каковы почвы на Печорѣ, имѣются ли тамъ супесчаныя, суглинистыя почвы, подзолы и проч., а также, какъ глубоко проникаетъ мерзлота.

13. Докладчикъ отвѣтилъ, что въ докладѣ онъ не могъ этого касаться, указанія же по этому вопросу приведены имъ въ трудѣ его: „Жизненные проблемы Печорскаго края“. Почвы не особенно разнообразны: преобладаютъ суглинки и пески, съ небольшимъ количествомъ подзола. Мерзлота, хотя можетъ это показаться страннымъ, на произрастаніе однолѣтнихъ растеній не вліяетъ.

14. Н. И. Прохоровъ спросилъ, всѣ ли пески постплюценовыя и нѣтъ ли моренныхъ.

15. А. В. Журавскій отвѣтилъ, что ледниковыхъ отложеній нѣтъ, пески же постплюценовые потому, что содержатъ постплюценовыхъ моллюсковъ.

16. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Географіи Физической Ю. М. Шокальскій сказалъ, что во время перерыва онъ поговорилъ съ кн. В. И. Массальскимъ. Было бы очень желательно учредить небольшую комиссію для изученія того интереснаго явленія въ Туркестанѣ, о которомъ шла рѣчь выше, т.-е. о колебаніяхъ количества водъ и климата. Въ нее могли бы войти А. И. Воейковъ, Л. С. Бергъ, Е. С. Марковъ, кн. В. И. Массальскій и многіе другіе. Затѣмъ онъ предложилъ поблагодарить А. В. Журавскаго за его чрезвычайно интересный и важный, какъ въ научномъ, такъ и въ практическомъ отношеніи, докладъ.

Журналъ засѣданія Отдѣленія Этнографіи И. Р. Г. О-ва
3 октября 1908 г.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена акад. В. И. Ламанскаго, въ присутствіи гг. дѣйствительныхъ членовъ, членовъ сотрудниковъ и стороннихъ посѣтителей, при секретарѣ Отдѣленія Николаѣ Виноградовѣ.

I. Заслушанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

II. Секретаремъ доложено о вновь вышедшихъ и находящихся въ печати изданіяхъ Отдѣленія.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

III. Прочитанъ отзывъ поч. чл. А. И. Соболевскаго о представленномъ въ Отдѣленіе сборникѣ сектанскихъ пѣсенъ гг. Т. С. Рождественскаго и М. И. Успенскаго.

Постановлено: согласно отзыву А. И. Соболевскаго принять сборникъ для напечатанія въ „Запискахъ Отдѣленія“.

IV. Доложено прошеніе преподавателя Ревельской гимназіи С. А. Малевица о разсмотрѣніи и награжденіи изданнаго имъ сборника „Бѣлорусскія народныя пѣсни“.

Постановлено: передать на разсмотрѣніе Медальной Комиссіи Отдѣленія.

V. Доложено письмо г-жи Бассовой на имя Вице-Предсѣдателя О-ва, содержащее въ себѣ просьбу напечатать прилагаемыя при немъ 10 легендъ, записанныхъ въ разныхъ мѣстахъ Средней Азіи.

Постановлено: передать рукописи на разсмотрѣніе А. Н. Самойловича, съ просьбой дать отзывъ о ихъ содержаніи.

VI. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что Вице-Предсѣдатель О-ва П. П. Семеновъ-Тяньшанскій изъявилъ желаніе принять на свой счетъ расходы на иллюстраціи, имѣющія быть приложенными къ работѣ его покойной дочери.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

VII. Д.-чл. О-ва П. Я. Островскихъ сдѣлалъ сообщеніе: „Туруханскій край, его исторія и современное положеніе“. (Подробное изложеніе содержанія сообщенія при семъ прилагается). Послѣ доклада возникли оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе Г. Я. Грумъ-Гржимайло, А. А. Макаренко, И. П. Толмачевъ и др.

Приложеніе

Къ журн. засѣданія Отдѣленія Этнографіи И. Р. Г. О., 3 октября 1908 г.

Туруханскій край, его исторія и современное положеніе.

(Докладъ П. Я. Островскихъ 3 октября 1908 г.).

Вначалѣ докладчикъ далъ краткую характеристику заштатнаго города Туруханска, являющагося административнымъ центромъ огромнаго, до

2 миллионъ кв. верстъ, края. Туруханскъ, какъ извѣстно, въ половинѣ XVIII в. замѣнилъ древнѣйшій городъ В. Сибири — Мангазею. Въ Туруханскѣ всего около 35 избъ, 200 жителей, а во всемъ краѣ до 12 т. душъ обоюбого пола, изъ коихъ 5000 русскихъ и 7000 инородцевъ.

Русское населеніе края, состоящее въ большинствѣ изъ потомковъ всевозможныхъ преступниковъ и административно-ссылныхъ, а также казаковъ, завоевателей страны, образуетъ, однако, стойкое и сильное населеніе.

Для характеристики администраціи края докладчикъ привелъ выдержку изъ разсказа писателя Елпатьевского „Окаянный городъ“, гдѣ близко къ правдѣ изображена жизнь Туруханска. Но докладчикъ полагаетъ, что подобно острову Сахалину, казалось, пригодному только для ссылки преступниковъ, и Туруханскій край будетъ со временемъ одной изъ нашихъ богатѣйшихъ провинцій. Докладчикъ полагаетъ, что государство Россійское тогда только будетъ процвѣтать и укрѣпляться, когда отброситъ безполезныя мечты о югѣ и западѣ и обратится къ исконнымъ своимъ задачамъ, поставленнымъ намъ нашими древними сѣверными мореходами, нашими казаками-завоевателями, Великимъ Петромъ и всѣмъ складомъ нашего ума и характера, всегда влекшаго насъ не къ югу, а къ сѣверу.

Докладчикъ сдѣлалъ краткій очеркъ всей долины рѣки Енисея отъ ея верховьевъ, берущихъ начало въ китайскихъ предѣлахъ и приглашаетъ русскихъ туристовъ посѣтить Енисей, гдѣ срочное казенное пароходство установлено отъ деревни Означенной, находящейся у подножія Саянскаго хребта и до Енисейскаго залива Ледовитаго Океана.

Остановившись на характеристикѣ 3-хъ мѣстныхъ музеевъ: Минусинскаго, Красноярскаго и Енисейскаго, докладчикъ перешелъ къ очерку прибрежнаго населенія Туруханскаго края, остяковъ и русскихъ.

Докладчикъ находитъ возможнымъ и необходимымъ поддержать въ краѣ огородничество и считаетъ совершенно безполезными опыты съ земледѣльческою культурой, тѣмъ болѣе, что за короткое сѣверное лѣто, населеніе съ болѣею выгодною можетъ заняться рыболовствомъ, а дешевый хлѣбъ получить изъ Минусинскаго уѣзда. Далѣе докладчикъ далъ картинку прибытія торговыхъ пароходовъ въ Туруханскъ и остановился на извѣстномъ с. Дудинскомъ, гдѣ росло и воспиталось не одно поколѣніе казаковъ Сотниковыхъ. Между прочимъ казака Александра Сотникова, болѣе извѣстнаго подъ кличкой „Ландуръ“, докладчикъ рисуетъ человѣкомъ деспотичнымъ и жестокимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ очень энергичнымъ и предприимчивымъ и могущимъ, при другихъ условіяхъ, принести много пользы краю. Административная высылка Сотникова не принесла ожидаемой пользы краю: вмѣсто 4-хъ торговыхъ пароходовъ стало снова плавать въ Туруханскій край три и однимъ смѣлымъ, энергичнымъ конкурентомъ стало менѣе; въ Затундринской мѣстности, на сѣверо-востокѣ, вмѣсто одного крупнаго Ландура появились десятки мелкихъ кулаковъ, но еще болѣе своекорыстныхъ; цѣны на всѣ товары повысились.

Погостъ Гольчиха, крайній сѣверный жилой пунктъ на восточномъ берегу Енисейскаго залива. Гольчиха зимой состоитъ изъ 3-хъ домовъ, лѣтомъ туда приходятъ торговые пароходы съ юга, съ запада—юраки, съ юго-востока—самоѣды и долгане. Рыбный промыселъ продолжается едва 3 недѣли. Цѣны на рыбу съ каждымъ годомъ повышаются. Количество вывезенныхъ песцовъ—въ 1900 г. было 4 тыс. штукъ, въ 1901 г.—16 тыс. штукъ. Количество песка врядъ ли въ краѣ уменьшается, такъ—въ 1824 г. его было вывезено, по Степанову, 14,700 штукъ.

Мамонтовой кости ежегодно вывозится 200—300 пудовъ. Дельфиновъ (бѣлухъ) много, но ихъ добываютъ лишь нѣсколько штукъ убогими „половинками“.

Лѣтомъ 1906 г. Гольчиху посѣтило уже 7 торговыхъ пароходовъ.

Графитовыя залежи богаты и многочисленны, но не разрабатываются за отсутствіемъ дешевыхъ морскихъ сообщеній.

Казенное срочное пароходство по Енисею, какъ оно ни важно

для края, является лишь подспорьемъ къ облегченію внутреннихъ водныхъ сношеній, но не срочное пароходство и не частичныя мѣропріятія выведутъ экономическую жизнь страны на широкій путь.

Перейдя къ очерку древней Мангазеи, докладчикъ ознакомилъ слушателей съ исторической ролью этого городка:

1) Намѣренія московскаго правительства были благими, но были извращены въ рукахъ ближайшихъ исполнителей предначертаній русской власти; такъ, напримѣръ, аманатовъ или заложниковъ инородческихъ стали держать въ Мангазейской тюрьмѣ, кормили собачьимъ кормомъ „юколой“ и т. п.

2) Размѣры торговли въ Мангазеѣ сильно преувеличены. На основаніи историческихъ справокъ и вычисленія торговаго оборота по „десятой соболиной пошлинѣ“, докладчикъ приходитъ къ выводу, что нынѣ торговый оборотъ края болѣе оборота начала XVII в.

3) Количество инородцевъ врядъ ли уменьшилось и докладчикъ, на основаніи справокъ изъ архивовъ Сибирскаго Приказа, по даннымъ ясачныхъ книгъ, считаетъ ихъ число въ 6000 человекъ обоего пола; нынѣ же ихъ до 7 тысячъ.

4) Докладчикъ считаетъ мало обоснованной и легенду объ огромномъ количествѣ пушного звѣря въ XVII вѣкѣ и объ исчезновеніи его теперь. Путемъ территориальнаго сравненія прежняго Мангазейскаго уѣзда и нынѣшняго Туруханскаго края, докладчикъ находитъ, что количество соболей въ Сибири можетъ быть и не уменьшилось.

5) Равнымъ образомъ вздорна и легенда, приводимая лѣтописцами XVII в. о тунгузскихъ лыжахъ, подбитыхъ соболями. Докладчикъ доказываетъ, что лыжи испоконъ вѣка изготовлялись изъ „камьса“ — шкурки съ ногъ оленя и не могли приготовляться изъ собольяго мѣха.

Такимъ образомъ, потеря Мангазеей торговаго значенія произошла совсѣмъ не отъ уменьшенія количества пушного звѣря и не отъ вымиранія инородцевъ, а по причинѣ закрытія торговымъ и промышленнымъ людямъ доступа съ моря правительствомъ Михаила Феодоровича по старой дорогѣ „въ Мангазейское“ море. Разговоры и ходатайства о переносѣ города Туруханска идутъ уже свыше 30 лѣтъ. Во второй половинѣ лѣта городокъ оказывается совершенно заброшеннымъ и тогда всѣ его обѣгаютъ. Самый подробный и обстоятельный докладъ объ устройствѣ г. Ново-Туруханска при устьѣ р. Курейки, 110 верстъ сѣвернѣе его нынѣшняго положенія, представленъ былъ Енисейскому губернатору изъ Туруханска въ 1903 году.

Докладчикъ охарактеризовалъ всѣ имѣющіеся пункты, считающіеся кандидатами для будущаго города и нашелъ всѣ преимущества на сторонѣ устья р. Курейки, подъ полярнымъ кругомъ.

Переносъ города на Енисей настоятельно необходимъ, какъ въ свое время было необходимо перемѣщеніе административной резиденціи Мангазейскаго уѣзда на востокъ; но всѣ эти мѣры, какъ и тѣ благопожеланія, въ свое время высказанныя докладчикомъ въ печати: улучшение администраціи, введеніе мирового суда, организація врачебнаго и ветеринарнаго дѣла, открытіе рыбопромышленныхъ школъ, обслѣдованіе рыбныхъ промысловъ, обслѣдованіе ископаемыхъ, телеграфъ до моря и проч. — все это, безъ возобновленія морского пути, — лишь вѣхи на пути къ возрожденію сѣвера. Съ этой старой Мангазейской дорогой мы мало знакомы; мы почти ничего не знаемъ о населеніи сѣвернаго побережья и очень мало о растительности и природныхъ богатствахъ. Докладчикъ далъ краткую историческую справку о сѣверныхъ морскихъ плаваніяхъ.

Богатый норильскій уголь, коимъ пользовалась гидрографическая экспедиція Вилькицкаго, и всѣ прочія природныя богатства края, какъ и то, что можетъ дать для экспорта Минусинскій край: хлѣбъ, ленъ, пеньку, сало, кожи, шерсть и проч. продукты, нынѣ обезцѣненные отдаленностью рынковъ, все это возможно съ выгодой эксплуатировать и вывозить лишь при условіи возобновленія морского пути къ устьямъ сибирскихъ рѣкъ.

Иностранцы при дороговизнѣ фрахта и вслѣдствіе риска, не могутъ

вывозить только изъ Сибири сырье; они должны ввозить и собственные товары, иначе предприятия этого рода не представляют никакой выгоды.

Сѣверъ и востокъ Сибири, не имѣющіе подъѣздныхъ путей, естественно возлагаютъ свои надежды на сѣверный морской путь. Московскіе фабриканты и заводчики, боясь потерять сибирскіе рынки, въ допущеніи безпошлиннаго пропуска даже нѣкоторыхъ товаровъ въ предѣлы Сибири увидѣли уже „рѣзкое противорѣчіе съ нашей тарифной и національной политикой“ и въ 1897 г. добились назначенія совѣщанія при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ. Несмотря на ходатайства сибирскихъ городовъ, совѣщаніе большинствомъ голосовъ высказалось за закрытіе порто-франко и съ 1899 г. сибирское сырье, заготовленное въ низовьяхъ Енисея (лѣсъ, графитъ, кости и пр.) не могло уже попасть за-границу.

Сѣверная морская экспедиція Министерства Путей Сообщенія на р. Енисей въ 1905 г. еще разъ показала полную возможность пользованія сѣвернымъ морскимъ путемъ съ коммерческими и промышленными цѣлями.

Въ декабрѣ 1906 г. въ Иркутскѣ состоялось совѣщаніе о путяхъ сообщенія въ Сибири; это совѣщаніе кладетъ новую эру въ жизни Сибири и труды его могутъ стать на много десятковъ лѣтъ программой для дальнѣйшаго дорожнаго производства въ Сибири.

Ходатайства о льготномъ пропускѣ въ устья Оби и Енисея иностранныхъ и русскихъ товаровъ, поступившія въ послѣднее время въ Министерство Торговли и Промышленности отъ различныхъ учреждений и торговыхъ фирмъ, на петербургскихъ совѣщаніяхъ по вопросу о порто-франко въ 1907 г., всѣ были отклонены, между тѣмъ иностранцы обязывались а) устроить за свой счетъ станціи безпроводнаго телеграфа по сѣверному побережью Е. Россіи и Сибири, а также по рр. Оби и Енисею до Тобольска и Енисейска, б) устроить необходимую обстановку фарватера, какъ морского, такъ и рѣчного на Оби и Енисей, в) доставлять ежегодно безплатно 500.000 пудовъ казенныхъ грузовъ и проч.

Проложеніе новыхъ путей изъ Сибири и главнымъ образомъ водныхъ путей, какъ болѣе дешевыхъ, безусловно необходимо и въ цѣляхъ дальнѣйшаго развитія колонизаціи въ Сибири — для безпрепятственнаго направленія на европейскіе рынки сибирскаго сырья и крайне важно также—въ стратегическомъ отношеніи.

Для поднятія экономической жизни всего сибирскаго сѣвера по мнѣнію докладчика, требуется пока лишь одна крупная мѣра—это свободный доступъ иностранныхъ судовъ въ устья сибирскихъ рѣкъ; остальное же все само собою приложится. Сдѣлайте это сейчасъ и уже въ ближайшее лѣто придутъ торговые и грузовые суда въ наше Карское море и сами практически осуществляютъ всѣ необходимыя работы по обследованію пути, проведутъ телеграфъ—поставятъ нужные знаки и маякъ.

Журналъ засѣданія Отдѣленія Этнографіи И. Р. Г. О-ва.
17 октября 1908 г.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ Почетнаго Члена В. И. Ламанскаго, въ присутствіи Товарища Предсѣдателя Н. И. Веселозскаго, гг. дѣйствительныхъ членовъ и членовъ содрудинокъ, при секретарѣ Отдѣленія Николаѣ Виноградовѣ.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

II. Было заслушано сообщеніе д. ч. Н. Е. Ончукова: „Сказки и сказочники Сѣвера“. Сообщеніе это будетъ напечатано въ „Запискахъ Отдѣленія Этнографіи“ и поэтому подробно не излагается.

III. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи предложилъ къ избранію въ члены Комиссіи по присужденію медалей Отдѣленія дд. чл. Б. Ф. Адлера, В. В. Бартольда, Д. А. Клеменца, С. О. Ольденбурга, А. И. Соболевскаго и П. Н. Шеффера. Предложеніе Отдѣленіемъ принято.

IV. Окончаніе сообщенія чл.-сотр. И. С. Абрамова: „Поѣздка въ Стародубье“, по его желанію перенесено на слѣдующее засѣданіе.

Журналъ Засѣданія Отдѣленія Этнографіи И. Р. Г. О-ва
7 ноября 1908 г.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ Почетнаго члена В. И. Ламанскаго при Товарищѣ Предсѣдательствующаго Н. И. Веселовскомъ, въ присутствіи гг. дѣйствительныхъ членовъ, членовъ-сотрудниковъ и стороннихъ посѣтителей, при секретарѣ Отдѣленія Николаѣ Виноградовѣ.

I. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи, сказавъ нѣсколько словъ, посвященныхъ памяти почившаго Товарища Предсѣдателя Общества, А. В. Григорьева, предложилъ почтить память его вставаніемъ.

II. Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

III. Чл.-сотр. И. С. Абрамовъ докончилъ начатое въ предыдущемъ засѣданіи О-ва сообщеніе „Поѣздка въ Стародубье“. (О старообрядцахъ, штундистахъ, толстовцахъ и хлыстахъ сѣверныхъ уѣздовъ Черниговской губ.). Сообщеніе это въ скоромъ времени будетъ напечатано, посему и не излагается.

IV. Н. И. Приваловъ сдѣлалъ Сообщеніе объ „Исторической эволюціи русской народной пѣсни и музыкальныхъ инструментовъ“. Сообщеніе сопровождалось исполненіемъ разнаго рода русскихъ народныхъ пѣсень хоромъ, на жалѣйкахъ и на гусляхъ.

Журналъ Засѣданія Отдѣленія Статистики 27 марта 1908 г.

Подъ предсѣдательствомъ Д. П. Семенова-Тянь-Шанскаго и при секретарѣ Отдѣленія В. В. Морачевскомъ.

1) Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

2) Постановлено удовлетворить ходатайство Н. Н. Кроткова о напечатаніи въ „Извѣстіяхъ И. Р. Г. О.“ его труда: „Урумчійскій Консульскій Округъ и русская торговля въ немъ въ 1906 году.“

3) А. В. Погожевъ сдѣлалъ сообщеніе на тему: „Современное положеніе статистики труда въ Россіи“ по слѣдующей программѣ:

Усиливающаяся въ послѣднее время необходимость собиранія статистическихъ данныхъ для объективно-научнаго, внѣ-партійнаго и внѣ-вѣдомственного изученія рабочаго вопроса въ Россіи. Предположенія и подготовительныя сношенія отдѣльныхъ вѣдомствъ и учреждений о преобразованіи торгово-промышленной статистики. Особенности приѣмовъ и методовъ въ области статистики труда, обусловившія въ иностранныхъ государствахъ необходимость устройства для нея специальныхъ органовъ съ особыми полномочіями. Профилактическое значеніе статистики труда. Попытки анкетныхъ изслѣдованій, предпринимавшіяся въ періодъ 1905—1908 гг. различными профессиональными союзами, учеными Обществами и т. п. Случайность, бессистемность и агитаціонно-общественный, односторонній характеръ такихъ попытокъ. Отсутствие реальныхъ условій для научно-практическаго обоснованія статистики труда въ Россіи. Трудность объединенія въ Россіи интеллигентныхъ силъ въ общую ученую ассоціацію, по образцу американскаго статистическаго Общества, соціального музея въ Парижѣ, германскаго Общества соціальной политики, американскаго и англійскаго Общества соціальной экономіи (Society of Social service), Союза содѣйствія улучшенію условій жизни рабочихъ въ Швеціи и мн. др. сходныхъ иностранныхъ учреждений. Участіе Института соціальныхъ реформъ въ Испаніи въ изслѣдованіи причинъ и условій рабочихъ стачекъ, согласно королевскому указу 2-го іюля 1906 г. Желательность учрежденія особыхъ секцій при различныхъ ученыхъ обществахъ для научной разработки очередныхъ вопросовъ соціальной экономіи, статистики и гигиены труда съ устройствомъ соединенныхъ засѣданій ихъ для обсужденія однородныхъ докладовъ, касающихся общихъ программъ дѣятельности тѣхъ или иныхъ Обществъ.

Въ заключительныхъ словахъ А. В. Погожевъ слѣдующимъ образомъ резюмировалъ основныя положенія и практическія предложенія, вытекающія изъ сущности его сообщенія, а именно:

1. Необходимость правильного счета численности, состава, условий жизни и работы трудящегося населения вполне определилась практикой жизни и не нуждается уже в том фактическом обосновании, какое требовалось в прежнее время для практического осуществления.

2. Упомянутая потребность систематического исследования рабочего вопроса в России не находит, однако, и теперь научных и реальных условий для своего удовлетворения, соответственно результатам опыта иностранных государств и современным условиям русской промышленности.

3. Деятельность местных и центральных учреждений, а равно профессиональных организаций в области статистики труда обнаруживает нерядко односторонний, далеко не всегда объективный и научный характер.

4. Одним из основных условий охраны труда в России следует признать популяризацию и практическое обоснование методики и значения систематического исследования условий жизни и работы трудящегося населения.

5. В виду этого, желательно учреждение при Отделении Статистики Импер. Рус. Географ. Общества особой комиссии или секции по статистике и экономике труда.

6. Ближайшей задачей предлагаемой комиссии или секции следует признать систематическое собирание коллекций всех программ и анкетных листов исследования условия жизни и работы по различным категориям труда с устройством справочного бюро для отдельных лиц и учреждений.

7. Для скорейшего осуществления этой задачи необходимо просить Совѣтъ Импер. Рус. Географ. Общества обратиться къ иностранным бюро, департаментамъ и Министерствомъ труда, а также къ профессиональнымъ организациямъ и къ отдельнымъ административнымъ или общественнымъ учреждениямъ въ Россіи съ просьбой о періодической высылкѣ въ Отдѣленіе Статистики всехъ изданій, печатныхъ или рукописныхъ программъ, бланковъ, анкетныхъ вопросниковъ, статистическихъ вѣдомостей и т. д.

8. Для объединенія разрозненныхъ и малочисленныхъ научныхъ силъ въ Россіи желательно устройство по нѣкоторымъ однороднымъ вопросамъ совмѣстныхъ соединенныхъ засѣданій различныхъ Обществъ, — Импер. Русскаго Географическаго, Импер. Русскаго Техническаго, Общества Содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, Общества охраненія народнаго здравія, а равно избраніе провинціальныхъ членовъ-корреспондентовъ съ установленіемъ непосредственныхъ сношеній съ мѣстными учеными Обществами и учреждениями.

Возникшія по поводу сообщенія пренія сосредоточились главнымъ образомъ на обсужденіи предложенія А. В. Погожева учредить при Отдѣленіи Статистики особую комиссію или секцію по статистикѣ и экономикѣ труда. Въ высказанныхъ сужденіяхъ желательность образованія проектируемой комиссіи не отрицалась, но при этомъ нѣкоторыми изъ членовъ, а также и Предсѣдателемъ указывалось, что Отдѣленіе Статистики, имѣя сферой своихъ интересовъ обще-статистическія задачи, не можетъ отдавать преимущественнаго вниманія той или иной отдѣльной отрасли статистики, каковой въ данномъ случаѣ является статистика труда и въ особенности труда профессиональнаго. В виду, однако, меньшаго числа присутствовавшихъ на засѣданіи членовъ Отдѣленія Статистики, принятіе окончательнаго рѣшенія по возбужденнымъ А. В. Погожевѣмъ вопросамъ не состоялось.

Журналъ засѣданія Метеорологической Комиссіи И. Р. Г. О.
8 мая 1908 г.

По прочтеніи и утвержденіи журнала предшествовавшаго засѣданію, Е. А. Гейнцъ сдѣлалъ сообщеніе о нѣкоторыхъ данныхъ о размывахъ рѣкъ весной 1908 г., главнымъ образомъ въ районѣ р. Оки. Сообщеніе

г. Гейнда уже напечатано въ „Метеорологическомъ Вѣстникѣ“ (іюнь 1908 г.).

Затѣмъ А. И. Воейковъ сдѣлалъ сообщеніе о климатѣ Индіи по атласу Индіи Эліота. Сообщеніе это представляетъ выдержку изъ статьи, помѣщенной въ 29-мъ выпускѣ „Записокъ по Гидрографіи“.

Б. И. Срезневскій указалъ на новый способъ, примѣненный имъ для вычисленія суточного хода барометрическаго градіента въ Юрьевѣ. Способъ этотъ основанъ на разницѣ показаній двухъ флюгеровъ, установленныхъ на различныхъ высотахъ.

Журналъ засѣданія Метеорологической Комиссіи И. Р. Г. О. 10 сентября 1908 г.

Послѣ прочтенія и утвержденія журнала предшествовавшаго засѣданія, начало засѣданія комиссіи было посвящено памяти лицъ, скончавшихся минувшимъ лѣтомъ. Такъ М. А. Рыкачевъ сказалъ нѣсколько словъ о знаменитомъ метеорологѣ и физикѣ Маскарѣ, С. П. Савиновъ о трагически погибшемъ въ Крыму астрофизикѣ Ганскомъ, поработавшемъ немало надъ изученіемъ солнца и принимавшемъ участіе въ работахъ Комиссіи. Г. А. Любославскій—объ австрійскомъ метеорологѣ Эбермайрѣ—организаторѣ лѣсныхъ наблюденій и А. И. Воейковъ о французскомъ физикѣ Беккерерѣ и англійскомъ физикѣ лордѣ Strachy. Память почившихъ была почтена вставаніемъ.

Затѣмъ А. И. Воейковъ сдѣлалъ сообщеніе о своей поѣздкѣ лѣтомъ изъ Стокгольма на сѣверъ до 68° С. широты на озеро Вассигуре. Отчетъ объ этой поѣздкѣ напечатанъ въ № 9 „Метеорологическаго Вѣстника“.

С. И. Савиновъ сообщилъ нѣсколько данныхъ объ антициклонѣ въ сентябрѣ 1908 г.

С. Д. Грибоѣдовъ сдѣлалъ сообщеніе о связи взрывовъ, происходящихъ въ угольныхъ копяхъ съ метеорологическими условіями. Разсматривая рядъ извѣстныхъ взрывовъ, С. Д. Грибоѣдову удалось подмѣтить связь взрывовъ съ тѣмъ или инымъ передвиженіемъ глубокихъ циклоновъ.

М. А. Рыкачевъ указалъ на вышедшій недавно трудъ Локьера о среднемъ барометрическомъ давленіи (Monthly review mean value of barometr. pressure).

Д. Д. Рудневъ показалъ снимки ночного свѣченія въ 12 ч. 30 м. въ деревнѣ Муратовѣ Орловской губ. 17/30 іюля 1908 г.

Журналъ засѣданія Метеорологической Комиссіи И. Р. Г. О. 20 октября 1908 г.

За отсутствіемъ А. И. Воейкова предсѣдательствовалъ М. А. Рыкачевъ.

По прочтеніи и утвержденіи журнала предшествовавшаго засѣданія профессоръ Юрьевскаго университета Б. И. Срезневскій сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „ненапечатанное послѣсловіе къ курсу сельско-хозяйственной метеорологіи“. Курсъ этотъ составленъ ученикомъ Б. И. Срезневскаго, Э. Г. Лоске, и напечатанъ подъ его редакціей въ Сборникѣ трудовъ, исполненныхъ студентами при Метеорологической обсерваторіи Юрьевскаго Университета. Докладчикъ обратилъ вниманіе на нѣкоторые вопросы, назрѣвшіе, но еще не вполне разрѣшенные наукой, напр., о значеніи диффузнаго свѣта, объ условіяхъ инсоляціи въ разныхъ широтахъ и пр. вмѣстѣ съ тѣмъ докладчикъ высказалъ нѣсколько мыслей о необходимости критическаго пересмотра многихъ методовъ наблюденій. По мнѣнію докладчика не слѣдуетъ стремиться къ большому накопленію матеріала, а ставить тѣ наблюденія, которыя могутъ быть разработаны немедленно и на мѣстѣ.

Докладъ проф. Срезневскаго вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній.

Д. Ф. Нездюровъ доложилъ о своемъ посѣщеніи Метеорологической обсерваторіи графа Моркова въ Нижне-Ольчедаевѣ, Подольской губ. Обсер-

ваторія эта богато снабжена и владѣлецъ не шадить труда и средствъ для ея усовершенствованія.

М. А. Рыкачевъ сообщилъ, что графъ Морковъ намѣревается передать свою обсерваторію, обеспеченную необходимыми средствами, въ вѣдѣніе Ник. Главн. Физической обсерваторіи.

Журналъ засѣданія Метеорологической Комиссіи И. Р. Г. О.
27-го ноября 1908 г.

Вслѣдствіе неприбытія въ засѣданіе докладчика Л. Г. Данилова первый докладъ былъ сдѣланъ В. В. Шипчинскимъ „О годовомъ ходѣ повторяемости вѣтра по наблюденіямъ станцій, расположенныхъ вблизи Петербурга“ по даннымъ работы студента Имп. С.-Петербургскаго Университета Михайлова. Таблицы распредѣленія вѣтровъ за 10 лѣтъ наблюденій были перечислены въ проценты и по среднимъ выводамъ вычислены особые графики повторяемости для пунктовъ: Главная Физическая Обсерваторія, Константиновская Обсерваторія, Обсерваторія Лѣснаго Института, Кронштадтъ и Шлиссельбургъ. При общемъ сходствѣ графиковъ обнаружилась и значительная разница, которая и должна быть приписана мѣстнымъ условіямъ пунктовъ.

Въ преніяхъ по поводу доклада была высказана мысль о желательности для болѣе детальнаго выясненія мѣстныхъ вліяній произвести подсчетъ для отдѣльныхъ сроковъ и для вѣтровъ болѣе сильныхъ и слабыхъ.

Далѣе А. И. Воейковъ реферировалъ работы: 1) О. Норденшельда — о природѣ ледниковъ восточной Антарктиды, 2) Хельмана — о крайнихъ колебаніяхъ осадковъ и 3) Финерта — о метеорологіи западнаго Туркестана.

Послѣ того В. В. Шипчинскій сдѣлалъ докладъ „о результатахъ 6-лѣтнихъ наблюденій по актиноскопу Араго-Дэви на Метеорологической Обсерваторіи Императорскаго Лѣснаго Института“. Въ виду того, что согласно изслѣдованіямъ Г. А. Любославскаго, актиноскопъ Араго-Дэви можетъ служить какъ относительный актинометръ, если для него вычисляется переводный множитель, докладчикъ обработалъ имѣющіяся за 6 лѣтъ наблюденія и представилъ ихъ въ видѣ годового хода по наблюденіямъ въ 1 часъ дня, производящимся ежедневно, среднихъ, крайнихъ и отдѣльно для случаевъ безоблачнаго неба. Въ результатѣ сказались всѣ мѣстныя особенности расположенія прибора на лѣсной полянѣ, характерныя вмѣстѣ съ тѣмъ для условій инсоляціи этого пункта, гдѣ и находятся другіе приборы Обсерваторіи.

Общихъ собраній было въ теченіе года восемь.

Въ годовомъ Общемъ собраніи 30 января происходили выборы на вакантную должность Помощника Предсѣдателя взамѣнъ выбывающаго по очереди и отказавшагося отъ кандидатуры на слѣдующее четырехлѣтіе М. А. Рыкачева. — Избраннымъ оказался Почетный Членъ Общества А. В. Григорьевъ.

На мѣсто выбывающихъ по очереди двухъ членовъ Совѣта Ѳ. М. Истомина и П. В. Охочинскаго — Общее Собраніе избрало В. О. Струве и князя Б. Б. Голицына.

Въ почетные члены Общества избраны: А. И. Воейковъ и М. А. Рыкачевъ, въ иностранные члены корреспонденты: Ченекъ Зибртъ, Готфридъ Мерцбахеръ, Генрихъ Миховъ и Гюгъ Робертъ Миль, и въ Ревизіонную Комиссію: Н. А. Зиновьевъ, А. И. Вилькицкій, Д. Д. Сергіевскій, М. М. Поморцевъ, В. В. Серафимовъ, М. Ф. Норпе.

Въ этомъ же собраніи было прочитано Секретаремъ Общества краткое извлеченіе изъ отчета за 1907 годъ и объявлено о присужденіи почетныхъ наградъ отъ Общества.

Затѣмъ состоялось сообщеніе Бадзара Барадійна „Восемь мѣсяцевъ въ Буддійскомъ монастырѣ Лавранѣ на сѣверо-восточной окраинѣ Тибета (1905—1907).“

4 февраля состоялось экстренное Общее Собрание по случаю 25-лѣтія существованія Метеорологической Комиссіи Общества и чествованія А. И. Воейкова, состоящаго въ теченіе всего этого періода ея предсѣдателемъ.

Многочисленныя депутаціи отъ различныхъ учрежденій привѣтствовали юбиляра, А. И. Воейкова, адресами или рѣчами. Было получено огромное количество привѣтственныхъ телеграммъ, какъ изъ за границы, такъ и изъ провинціальныхъ городовъ Россіи.

А. И. Воейковъ въ общей отвѣтной рѣчи благодарилъ всѣхъ за вниманіе ему оказанное и въ частности указывалъ на отличительныя достоинства каждаго изъ учрежденій его привѣтствовавшихъ.

27 февраля д. чл. Н. В. Поггенполь сообщилъ о своей поѣздкѣ на Памиръ лѣтомъ 1907 года.

24 мая засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ поч. члена А. В. Григорьева. Д. чл. А. А. Дунинъ-Горкавичъ сдѣлалъ сообщеніе на тему „Географическое описаніе низовьевъ рѣки Оби. Современное состояніе Тобольскаго Сѣвера, нужды его и мѣры для ихъ удовлетворенія“.

15 октября. Въ этомъ собраніи происходили выборы въ Почетные Члены Общества А. И. Соболевскаго и состоялось нѣсколько докладовъ: А. И. Воейковъ и Ю. М. Шокальскій сообщили о работахъ IX Международнаго Географическаго Конгресса въ Женевѣ лѣтомъ 1908 года, и д. чл. А. И. Ивановъ, В. М. Котвичъ и С. О. Ольденбургъ доложили краткія свѣдѣнія объ археологическихъ находкахъ П. К. Козлова въ открытомъ имъ древнемъ городѣ Хара-Хото.

12 ноября засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ Ю. М. Шокальскаго, который открывая засѣданіе сказалъ нѣсколько словъ въ память почившихъ А. В. Григорьева и Ф. Б. Шмидта.

М. Г.

Въ короткій промежутокъ времени, протекшій со времени прошлаго Общаго собранія, Общество понесло двѣ большія, тяжелыя утраты въ лицѣ двухъ своихъ почетныхъ членовъ А. В. Григорьева и Ф. Б. Шмидта.

Въ засѣданіи Матем. и Физ. Геогр. непосредственно слѣдовавшемъ за кончиною перваго изъ нихъ я имѣлъ уже возможность сдѣлать краткій очеркъ дѣятельности А. В. въ средѣ Общества, хотя врядъ ли оно и нуждается въ какомъ-либо напоминаніи или описаніи, настолько оно протекало на виду у всѣхъ членовъ въ теченіе цѣлой четверти вѣка и такіе глубокіе слѣды оно оставило въ трудахъ Общества. Сама жизнь, сама сила вещей сдѣлали А. В. дѣйствительно незабываемымъ.

Дѣятельность Фридриха Богдановича протекала въ нѣсколько иной формѣ; человекъ науки въ полномъ смыслѣ слова, Фридрихъ Богдановичъ, хотя и богатый по образованію, посвятилъ себя главнымъ образомъ геологіи и еще въ молодыхъ годахъ принялъ участіе въ Сибирской Экспедиціи Общества, при чемъ посѣтилъ отдаленныя восточныя окраины Имперіи. Ему принадлежитъ цѣлый рядъ отчетовъ по разнообразнымъ отраслямъ естествознанія.

Затѣмъ Фридрихъ Богдановичъ былъ приглашенъ Императорской Академіей Наукъ для изученія мѣстности въ Нижнемъ Енисеѣ, гдѣ былъ найденъ первый мамонтъ, котораго ему и было поручено доставить въ С.-Петербургъ.

Работая впослѣдствіи въ различныхъ отрасляхъ геологіи Фридрихъ Богдановичъ съ особенною любовью посвящалъ свой трудъ палеонтологіи, въ которой по справедливости и признавался выдающимся авторитетомъ.

Будучи знатокомъ географіи Россіи Фридрихъ Богдановичъ неоднократно принималъ участіе въ трудахъ медальныхъ Комиссій Общества и его перу принадлежитъ рядъ обстоятельныхъ отзывовъ о трудахъ разныхъ лицъ, удостоенныхъ почетныхъ наградъ Общества.

Память о Фридрихѣ Богдановичѣ навсегда останется живою среди насъ какъ примѣръ трудолюбія и полезной работы.

Д. чл. Б. А. Федченко сдѣлалъ сообщеніе „О почвенно-ботаническихъ экспедиціяхъ, организованныхъ Переселенческимъ Управленіемъ для изслѣдованія новыхъ колонизаціонныхъ районовъ“.

11 декабря подъ председательствомъ Ю. М. Шокальскаго Поч. чл. А. И. Воейковъ сдѣлалъ сообщеніе: „Человѣкъ и вода: способы пользованія водой и ихъ географическое распредѣленіе“.

22 декабря состоялось избраніе Помощника Предсѣдателя Общества В. О. Струве, на мѣсто скончавшагося А. В. Григорьева.

Въ этомъ же собраніи Поч. членъ Общества М. А. Рыкачевъ и д. чл. Н. Ф. Погребовъ сдѣлали сообщенія: первый—„Метеорологическая часть изслѣдованій по водоснабженію С.-Петербурга“, а второй—„Гидрогеологическія изслѣдованія, произведенныя съ цѣлью рѣшенія вопроса о возможности снабженія С.-Петербурга ключевой водой“. По окончаніи докладовъ предсѣдательствующій въ собраніи Ю. М. Шокальскій благодарилъ докладчиковъ и закончилъ засѣданіе слѣдующими словами:

М. Г.

Оба выслушанныя нами сообщенія представляютъ большой интересъ для всѣхъ присутствующихъ, какъ жителей столицы, и мы всѣ весьма признательны докладчикамъ за тотъ трудъ, который они столь любезно взяли на себя, чтобы познакомить насъ съ полученными результатами изысканій.

Но кромѣ того, оба доклада имѣютъ и большой физико-географическій интересъ, представляя результатъ обстоятельнаго и подробнаго обслѣдованія довольно обширнаго района. При произведенныхъ работахъ удалось многое уже извѣстное провѣрить, выяснить кое-что новое и получить отчетъ, который конечно пригодится Россіи въ будущемъ.

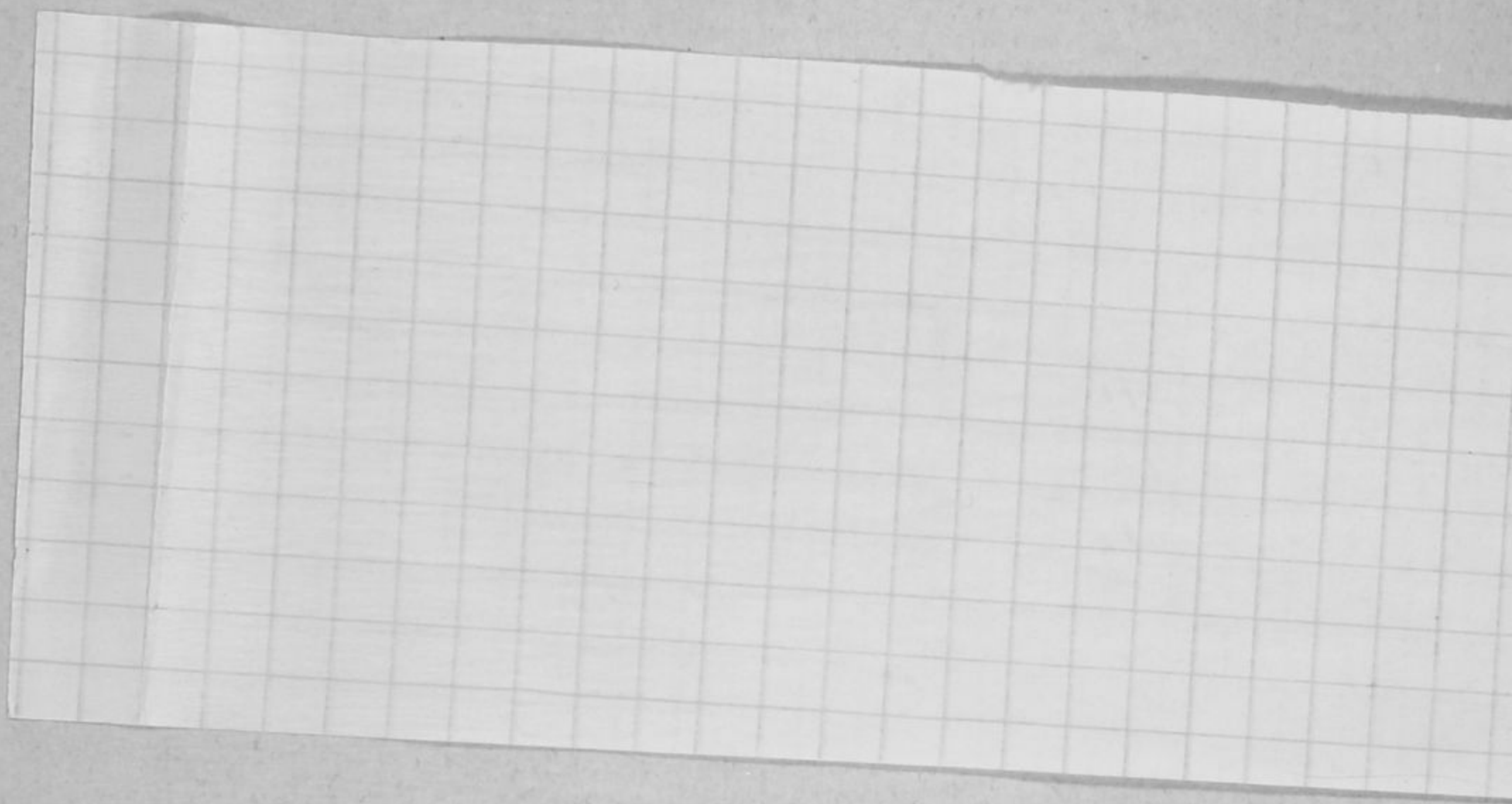
У насъ и вообще немного мѣстъ гдѣ бы подобныя работы были произведены и потомъ изданы, и за все это мы должны быть благодарны С.-П. Городскому Управленію, а главнымъ образомъ Николаю Александровичу Рѣзцову, взглянувшему на дѣло широко и научно и затѣмъ съумѣвшему его поставить и довести до конца въ задуманномъ характерѣ. — Позвольте пригласить Васъ, Господа выразить многуважаемому Николаю Александровичу тутъ присутствующему наше глубокое уваженіе и поздравленіе съ окончаніемъ этого важнаго дѣла.

Во всѣхъ засѣданіяхъ Секретарь Общества А. А. Достоевскій общалъ въ нѣсколькихъ словахъ о ходѣ дѣлъ Общества за время, протекшее съ предыдущаго общаго собранія, — производились выборы въ Дѣйствительные члены.

28 декабря состоялось освященіе новаго дома Общества (Демидовъ переулокъ № 8а). Были разосланы приглашенія какъ всѣмъ членамъ Общества, такъ и почетнымъ гостямъ. Молебствіе совершилъ д. чл. Общества архимандритъ Меоодій, который въ краткомъ словѣ очертилъ значеніе Географическаго Общества и пожелалъ ему дальнѣйшаго процвѣтанія въ новомъ домѣ.

Послѣ молебствія Вице-Предсѣдатель Общества П. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій провозгласилъ тостъ за Державнаго Покровителя Общества, встрѣченный громкимъ ура. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Географіи Физической Ю. М. Шокальскій провозгласилъ тостъ за Августѣйшаго Предсѣдателя Общества Его И. В. Великаго князя Николая Михайловича и затѣмъ за здравіе П. П. Семенова-Тянь-Шанскаго.

Господа члены и гости ходили по заламъ дома и слушали объясненіе членовъ Строительной Комиссіи и другихъ лицъ, знакомыхъ уже съ постройкой.



ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

СЕКРЕТАРЯ ОБЩЕСТВА

А. А. Достоевскаго.

ТОМЪ XLIV.

1908 г.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. остр., 5 лин., 28.

1909.



Печатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.
Редакторъ, Секретарь И. Р. Г. О. А. А. Достоевскій.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Мерчингъ, Г. К. Примѣненіе теоріи теплопроводности къ опредѣленію возраста земного шара	1
Мартинovichъ, Н. Поѣздка въ Брусу 1905 г.	25
Дубяго, Д. И. Окончательные результаты опредѣленій силы тяжести на Уралѣ и по Волгѣ, произведенныхъ Астрономическою Обсерваторіею Казанскаго Университета въ 1899, 1900, 1902 и 1903 г.г.	55
Масальскій, кн. В. И. Хлопководство, орошеніе государственныхъ земель и частная предпріимчивость	63
Воейковъ, А. И. Орошеніе Закаспійской области съ точки зрѣнія географіи и климатологіи	131
Семеновъ-Тянь-Шанскій, Вен. Къ вопросу о наростаніи дельты Дуная	161
Вѣсти изъ Монголо-Сычуань'ской экспедиціи подъ начальствомъ П. К. Козлова	
I. Изъ писемъ П. К. Козлова къ Секретарю Общества. 171, 299, 453	
II. а) Отъ Кяхты до Урги (предварительный геологическій очеркъ пути, пройденнаго экспедиціею). А. Чернова.	175
б) Отъ Урги до массива Гурбун-сайханъ (предварительный геологическій отчетъ). А. Чернова	308
в) Низовье Эцзинъ-гола. А. Чернова	459
Барадѣйнъ, Б. Б. Путешествіе въ Лавранъ.	183
Дорогостайскій, В. Поѣздка въ сѣверо-западную Монголію	233
Крамаренко, Г. А. Путешествіе на Камчатку и обслѣдованіе ея въ рыболовномъ отношеніи въ 1907 г.	247
Барановъ, В. Опредѣленіе силы тяжести на Волгѣ въ 1907 г. . . .	317
Іонъ, О. О султанатѣ Сіакъ и его обитателяхъ	323
Кротковъ, Н. Урумчійскій консульскій округъ и русская торговля въ немъ въ 1906 г.	361
Булгаковъ, А. И. Верховья Енисея въ Урянхаѣ и Саянскихъ горахъ	389
Поггенполь, Н. В. Къ истокамъ Муксу черезъ горную область западнаго Памира	439

Туркестанская экспедиція для наблюденія полного солнечнаго затменія 1 (14) января 1907 г., состоявшаяся подъ покровительствомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Отчетъ Ф. И. Блумбаха и Б. В. Станкевича	467
Рефераты	121, 487
Анертъ, Э. Э. Путешествіе на восточное побережье Русскаго Сахалина въ 1907 г.	491
Нордманъ, Н. Н. Географическое положеніе погостовъ-округовъ Шелонской пятины по Писцовымъ книгамъ 1498 г.	529
Рожевицъ, Р. Ю. Поѣздка въ Южную и Среднюю Бухару въ 1906 г.	593
Семеновъ-Тянь-Шанскій Веніаминъ. Памяти Г. Г. фонъ-Петца.	557

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

(Отдѣльная пагинація).

Журналы соединенныхъ засѣданій Отдѣленій Географіи Математической и Географіи Физической. 1908 г.

10 января	1
17 января	3
22 января	4
29 января	6
5 февраля	8
26 февраля	9
11 марта	11
22 марта	59
1 апрѣля	60
5 апрѣля	61
22 апрѣля	63
29 апрѣля	63
16 октября	67
4 ноября	85
2 декабря	88

Журналы засѣданій Отдѣленія Этнографіи. 1908 г.

1 февраля	15
15 февраля	15
29 февраля	16
7 марта	16
21 марта	23
2 мая	57
3 октября	91
17 октября	94
7 ноября	95



	СТРАН.
Журналы засѣданій Отдѣленія Статистики. 1908 г.	
20 февраля	16
14 марта	17
27 марта	95
Журналъ соединеннаго засѣданія Отдѣленій Этнографіи и Статистики 1908 г.	
26 марта	23
Журналы засѣданій Совѣта. 1908 г.	
25 января	18
16 февраля	21
31 марта	27
16 мая	29
6 октября	33
10 ноября	71
8 декабря	72
15 декабря	77
18 декабря	81
Журналы засѣданій Метеорологической Комиссіи. 1908 г.	
18 января	24
28 февраля	24
3 апрѣля	24
8 мая	96
10 сентября	97
20 октября	97
Журналы засѣданій Редакціоннаго Комитета: 1908 г.	
4 марта	53
3 апрѣля	54
Заключенія Комиссіи И. Р. Г. О., ревизовавшей отчетъ Общества за 1907 г.	37
Объясненія Совѣта И. Р. Г. О. на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи 1907 г.	50
Общія собранія	98

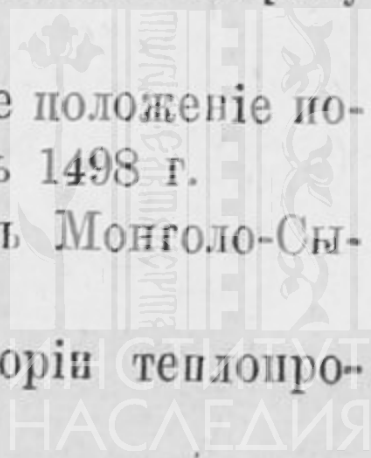
КАРТЫ И РИСУНКИ.

Двѣ карты къ статьѣ В. П. Семенова-Тянь-Шанскаго: Къ вопросу о наростаніи дельты Дуная.

Двѣ карты къ статьѣ Н. Н. Нордмана: Географическое положеніе погостовъ-округовъ Шелонской пятины по писцовымъ книгамъ 1498 г.

Двѣ карты и 1 планъ къ письму П. К. Козлова: Изъ Монголо-Сычуаньской экспедиціи.

Чертежъ къ статьѣ Г. К. Мерчинга: Примѣненіе теоріи теплопроводности къ опредѣленію возраста земного шара.



6 цинкографій (3 таблицы) къ статьѣ Н. Мартиновича: Поѣздка въ Брусу 1905 г.

8 цинкографій (5 таблицъ) къ статьѣ Б. Б. Барадійна: Путешествіе въ Лавранъ.

14 цинкографій въ текстѣ къ статьѣ Г. А. Крамаренко: Путешествіе на Камчатку и обследованіе ея въ рыболовномъ отношеніи въ 1907 г.

10 цинкографій (5 таблицъ) къ статьѣ О. Іона: О султанатѣ Сіакъ и его обитателяхъ.

9 цинкографій въ текстѣ къ статьѣ А. И. Булгакова: Верховья Енисея въ Урянхаѣ и Саянскихъ горахъ.

9 цинкографій (5 таблицъ) къ статьѣ Н. В. Поггенполя: Къ истокамъ Муксу черезъ горную область западнаго Памира.

10 цинкографій (5 таблицъ) къ статьѣ Р. Ю. Рожевица: Поѣздка въ Южную и Среднюю Бухару въ 1906 г.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ XLIV ТОМУ

ИЗВѢСТІЙ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Знакъ * означаетъ статьи, сообщенныя въ извлеченіи. Курсивныя цифры указываютъ на пагинацію отдѣла „Дѣйствія Общества“.

Абрамовъ, И. С.—Сообщ. 94, 95.

Адлеръ, Б. Ѳ.—Чл. Ком. 94.

Анертъ, Э. Э.—Ст. „Пут. на вост. побере. Русск. Сахалина въ 1907 г.“. 491. Сообщ. 61.

Анучинъ, В. И.—Прик. уч. въ преп. 15. Письмо 35.

Барадійнъ, Б. Б.—Ст. „Путеш. въ Лавранъ 183.“. Сообщ. 16. Прем. Пржев. 19.

Барановъ, В. А.—Мал. зол. мед. 20. Ст. „Опред. силы тяж. на Волгѣ 1907 г.“. 317.

Бартоломью, Д.—Чл. кор. 28.

Бартольдъ, В. В.—Чл. ком. 94.

Беръ, Л.—Изв. о его смерти 35.

Блумбахъ, Ф. И.—Отч. Туркест. эксп. для набл. солн. затм. 1 янв. 1907 г. 467.

Богдановичъ, К. И.—Прин. уч. въ прен. 67.

Бородинъ, И. П.—Представ. 36.

Бражниковъ.—Прин. уч. въ преп. 60.

Брейтфусъ, Л. Л.—Мед. им. гр. Ѳ. П. Литке 20.

Бруса.—Ст. Мартиновича 25.

Булгаковъ, А. И.—Сообщ. 13. Ст. „Верх. Енисея въ Урянхаѣ и Саянск. гор.“ 389.

Бушъ, Н. А.—Сообщ. 8. Заявл. 86.

Бухара.—Ст. Р. Ю. Рожевица 593.

Бухтѣевъ, А. М.—Сообщ. 65.

Васильевъ, В. Н.—Сер. мед. 20.

Веселовскій, Н. И.—Предс. въ Отд. 15. Присутств. въ засѣд. 16, 23, 57, 95. Докл. въ Сов. 34. Ходат. въ Сов. 28.

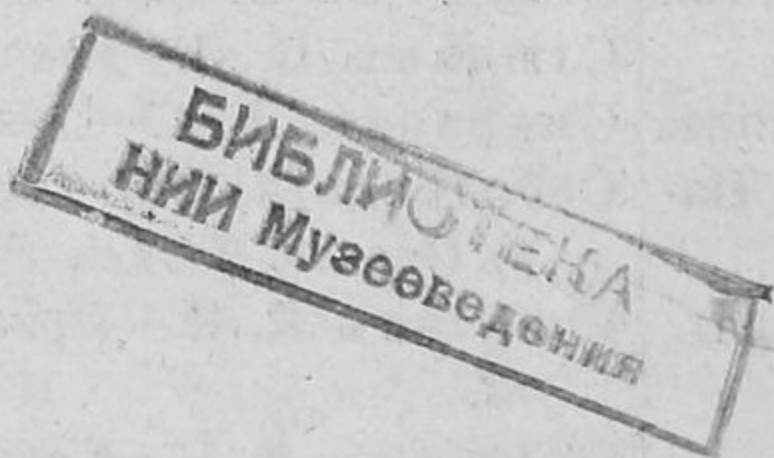
Виноградовъ, Н. Н.—Исп. обяз. Секр. Отд. 15, 16, 23, 57, ходат. 23.

Вилькицкій, А. И.—Чл. сов. 80, чл. ком. 98.

- Вислоухъ, И. К.—Сообщ. 67.
 Владиміровъ, К. Н.—Сообщ. 10.
 Воейковъ, А. И.—Представ. 22. Ст. „Орош. Закасп. обл. съ точки зрѣн геогр. и климатол.“ 131. Сообщ. * 17, 67. Прин. уч. въ преп. 6, 13, 61. Сообщ. 97, 98. Поч. чл. 98.
- Ганскій, А. П.—Изв. о его смерти 35.
 Герасимовъ, А. П.—Прин. уч. въ прен. 4.
 Гейнцъ, Е. А.—96.
 Глинка, К. Д.—Прин. уч. въ прен. 14.
 Грибоѣдовъ, С. Д.—Сообщ. 97.
 Григорьевъ, А. В.—Предсѣд. въ Сов. 33. Предсѣд. въ Отд. 17. Докл. въ Сов. 29. Память о немъ 85, 87.
 Грумъ-Гржимайло, Г. Е.—Конст. мед. 19. Ход. въ Сов. 35, чл. сов. 80.
- Давыдовъ, К. Н.—Сообщ. 70.
 Даниловъ, А. Г.—Сообщ. 24.
 Даниловъ, В. А.—Сер. Мед. 20.
 Дорогостайскій, В.—Ст. „Поѣздка въ сѣв.-зап. Монголію“ 233.
 Достоевскій, А. А.—Представит. Общ. 22.
 Дубяго, Д. И.—Ст. „Оконч. результ. опредѣл. силы тяж. на Уралѣ и Волгѣ“ 55.
 Дунай.—Наростаніе дельты. Ст. Семенова-Тянь-Шанскаго 161.
 Дунинъ-Горкавичъ, А. А.—Отч. о поѣздкѣ въ низ. Оби 35.
- Енисей.—Верховья. Ст. А. И. Булгакова 389.
- Жаковъ, К. Θ.—Сообщ. 15.
 Житковъ, Б. М.—Телегр. 60.
 Журавскій, А. В.—Письмо 11.
- Закаспійская обл.—Ст. Воейкова 131.
 Зарудный, Н. А.—Мед. им. Н. М. Пржевальскаго 20.
 Захаровъ, Г. Ф.—Сер. мед. 20.
- Зеленинъ, Д. К.—Прин. уч. въ прен. 15, 24.
 Зиновьевъ, Н. А.—Чл. ком. 98.
- Исаевъ, В. И.—Сер. мед. им. П. П. Семенова. 20.
- Гессенъ, К. П.—Пер. Рит. Азіи. 80.
 Ионъ, О.—Ст. „О султ. Сіакъ и его Обит. 323. Сообщ. 16.
- Камчатка.—Ст. Г. А. Крамаренко. 247.
 Клеменецъ, Д. А.—Прин. участ. въ прен. 3. Чл. ком. 94.
 Козловъ, П. К.—Письма изъ Монголо-Сычуаньской эксп. 171, 299, 453.
 Комаровъ, В. А.—Телегр. 35.
 Крамаренко, Г. А.—Ст. „Пут. на Камчатку и обслѣд. ея въ рыбол. отнош. въ 1907 г.“ 247. Сообщ. 60.
 Красновъ, Н. Е.—Приним. уч. въ прен. 60.
 Кротковъ, Н.—Ст. „Урумч. конс. окр. и русск. торг. въ немъ 1906 г.“ 361.
 Кузнецовъ, Н. И.—Приним. уч. въ прен. 6, 8.
- Ладыгинъ, В. Ф.—Пожертв. 30.
 Ламанскій, В. И.—Предсѣд. въ Отд. 15, 16, 23, 57, 71.
 Лебедевъ, В. Н.—Сообщ. 61.
 Левитовъ, П. С.—Сообщ. 24.
 Липскій, В. И.—Письмо. 30.
 Лупповъ, П. Н.—Прин. уч. въ прен.
- Марковичъ, В. В.—Сообщ. 7.
 Марковъ, Е. С.—Сообщ. 24.
 Мартиновичъ, Н.—Ст. „Поѣздка въ Брусу“. 25.
 Масальскій, кн. В. И.—Ст. „Хлопков., орош. гос. зем. и частн. предпріимч.“ 63. Заявл. въ Сов. 30, 73, 75, 77, въ Отд. 89.
 Машкевичъ, А. Т.—Прин. уч. въ прен. 3, 5.
 Меркуловъ, В. А.—Письмо, 70.
 Мерчингъ, Г. К.—Ст. „Примѣн. теор.

- теплопров. къ опред. возраста земн. шара". 1.
- Миллеръ, А. А.—Сообщ. 23.
- Милль, Г. Р.—Чл.-кор. 9.
- Михайловскій, А. А.—Сер. мед. 20.
- Михайловъ, Б. Ф.—Сообщ. 23. Ходат. 23.
- Миховъ, Г.—Сер. мед. 20.
- Монголія.—Ст. В. Дорогостайскаго. 233.
- Моркотунъ, д-ръ.—Прин. участ. въ прен. 24.
- Мошковъ, В. А.—Сообщ. 16.
- Мурзинъ, И. П.—Пом. Библиот. 36.
- Муксу.—Истоки. Ст. Н. В. Поггенполя. 439.
- Нездюровъ, Д. Ф.—Сообщ. 97.
- Неустроевъ, С. С.—Сообщ. 10.
- Неуступовъ, А. Д.—Рукоп. 24.
- Никитинъ, С. Н.—Предл. въ сов. 75, 77.
- Нордманъ, Н. Н.—Ст. „Геогр. полож. погост.-окр. Шелонск. пятины“. 529.
- Обручевъ, В. А.—Сообщ. 4.
- Огородниковъ, М. Е.—Докладъ въ Сов. 34.
- Ольденбургъ, С. О.—Предл. въ сов. 72, 73, 77, 94.
- Ончуковъ, Н. Е.—Заявл. 15. Ходат. въ Сов. 35. Сообщ. 94.
- Орловъ, А. Я.—Чл. сотр. 28.
- Островскихъ, П. Е.—Сообщ. 91.
- Петцъ, Г. Г.—Изв. о его смерти 35. Память о немъ 657.
- Поггенполь, Н. В.—См. „Къ исток. Муксу чер. горн. обл. зап. Памира“ 439.
- Погожевъ, А. В.—Бол. зол. мед., стат. и этн. 20. Сообщ. 95.
- Погребовъ, Н. Ф.—Сообщ. 99.
- Полъновъ, А. А.—Сер. мед. им. П. П. Семенова 20.
- Поморцевъ, М. М.—Представ. 36.
- Пришвинъ, М. М.—Сер. мед. 20. Ходат. 23.
- Пруссакъ, А. В.—Сер. мед. 20.
- Путятинъ, кн.—Прин. уч. въ прен. 16.
- Раевъ, фот.—Медаль 78.
- Разумовская, Е. В.—Библиот. 36.
- Ричнасъ, Н. А.—Рукоп. 16.
- Рожевицъ, Р. Ю.—Ст. „Поѣздка въ Южн. и Средн. Бухару въ 1906 г. 593.
- Рудневъ, Д. Д.—Сообщ. 97.
- Рудневъ, А. Д.—Предлож. 15, 16. Заявл. 16. Предст. Об-ва 72.
- Рудовицъ, Л. Ф.—Сер. мед. 20.
- Рыкачевъ, М. А.—Сообщ. 62, 97. Письмо 73, поч. чл. 98.
- Савиновъ, С. И.—Проф. наблюд. 24. Сообщ. 24, 97.
- Сапожниковъ, В. В.—Сообщ. 3.
- Сахалинъ.—Ст. Э. Э. Анерта. 491.
- Семеновъ-Тянь-Шанскій, Вен.—Ст. „Къ вопр. о нарост. дельты Дуная“ 161. Сообщ. 3, 13. Прин. уч. въ прен. 6, 10. Рефер. 121, 127, 487. Сообщ. 90. Памяти Петца 657.
- Семеновъ-Тянь-Шанскій, П. П.—Пожертв. 36. Выб. въ Вице-Пред. 80. Прис. въ собр. 100.
- Семеновъ-Тянь-Шанскій, Р. Д.—Сообщ. * 16.
- Семеновъ-Тянь-Шанскій, Д. П.—Предс. Отдѣл. 95.
- Семилуцкая, Л. И.—Сер. мед. 20.
- Сергіевскій, Д. Д.—Чл. ком. 98.
- Сіакъ.—Ст. О. Юна. 323.
- Слюнинъ, П. И.—Рукоп. 16.
- Смирновъ, Д. А.—Сообщ. 24.
- Соболевскій, А. И.—Сообщ. 57, докл. въ Отд. 87. Чл. ком. 87. Поч. чл. 98.
- Соколовъ, П. И.—Прин. уч. въ прен. 13.
- Солосинъ, И. И.—Сообщ. 16.
- Срезневскій, Б. П.—Зол. мед. им. П. П. Семенова. 20. Сообщ. 97.
- Станкевичъ, Б. В.—Отч. эксп. для набл. солн. затм. 1 янв. 1907 г. 467. Сообщ. 63.

- Стаховичъ, I. В.—Сер. мед. им. П. П. Семенова 20.
- Струве, В. О. — Докл. въ Сов. 33. Пом. предс. 70, 99.
- Тёрнеръ, С.—Сообщ. 9.
- Тихановичъ, Н. Н. — Прин. уч. въ прен. 61.
- Толмачевъ, И. П. Сообщ. 25.
- Туруханскій край. — Сообщение П. Е. Островскихъ 91.
- Федченко, Б. А.—Сообщ. 99.
- Флеровъ, А. О. — Сообщ. 5.
- Флоринскій, Т. Д. — Бол. зол. мед. стат. и этн. 20.
- Цингеръ, Н. Я. — Предсѣд. въ Отд. 7, 11. Предс. въ Сов. 72, 77, 81.
- Черновъ, А. А.—Ст. „Отъ Кяхты до Урги“ 175. Ст. „Отъ Урги до мыса Гурбунъ-сайханъ“ 308. Ст. „Низовье Эндзинъ-гола“ 459.
- Шахматовъ, А. А.—Заявл. 15.
- Шелонская патица. — Ст. Н. Н. Нордмана. 529.
- Шипчинскій, В. В.—Сообщ. 24.
- Шмидтъ, П. Ю.—Телегр. 35.
- Шокальскій, Ю. М. — Предсѣд. въ Отд. 1, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 59, 60, 61, 62, 66, 67. Представ. 22. Ходат. въ Сов. 22. Заявл. въ Сов. 76, 78, 79, 80.
- Шпиндлеръ, I. Б. — Прин. уч. въ прен. 65.
- Шубинъ, Ф. Г. — Сообщ. 57. Заявл. 8, 15.
- Щербатской, Ф. И. — Отк. отъ зв. Секр. Отд. 22.
- Щукинъ, Н. Н.—Сообщ. 9.
- Эдельштейнъ, Я. С. — Прин. уч. въ прен. 4.
- Яворскій, Ю. А.—Мал. зол. мед. 20.



ОПИСАНІЕ ПУТЕШЕСТВІЯ ВЪ ЗАПАДНЫЙ КИТАЙ.

Составлено Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

Т. III.

Вокругъ Куку-нора, черезъ Нань-шань, Бэй-шань и вдоль Восточнаго Тянь-шаня обратно на родину.

Съ картою на трехъ листахъ, 25 фототипіями и 29 цинкографіями въ текстѣ.
СПБ. 1907. Цѣна 6 р.

Имѣются въ продажѣ 1-й и 2-й томы, каждый по 6 рублей.

МОНГОЛІЯ и КАМЪ.

Труды экспедиціи И. Р. Г. О., совершенной въ 1899-1901 годахъ
подъ руководствомъ П. К. Козлова.

ВЫШЛИ СЛѢДУЮЩІЕ ТОМЫ:

Томъ I, часть первая: П. К. Козловъ: „По Монголіи до границъ Тибета“ съ тремя картами, 15 фототипіями и 27 полиטיפажами. Спб. 1905 г.

„ часть вторая: П. К. Козловъ: „Камъ и обратный путь“. Съ двумя картами, 38 фототипіями и 51 полиטיפажемъ. Спб. 1906 г. Цѣна за обѣ части 12 р. 50 к.

Томъ II, выпускъ первый: А. Н. Казнаковъ: „Мои пути по Монголіи и Каму“. Съ четырьмя картами, 13 фототипіями, 9 автотипіями и 16 полиטיפажами. Спб. 1907 г. Цѣна 5 рублей.

Томъ III, выпускъ первый: Н. А. Тачаловъ: „Астрономическія наблюденія П. К. Козлова“. Съ 20 таблицами плановъ. Спб. 1907 г. Цѣна 1 р. 20 к.

Томъ V. „Матеріалы для авифауны Монголіи и Восточнаго Тибета“. Обработалъ В. Біанки. Съ картою и 4 таблицами. Спб. 1907 г. Цѣна 4 рубля.

Томъ VII, выпускъ первый: „Двукрылыя и перепончатокрылыя“. Обработали: Т. Бекеръ, П. Штейнъ и Фр. В. Коновъ. Съ тремя таблицами.

Томъ VIII, выпускъ послѣдній: К. С. Мережковскій. „Діатомовыя водоросли Тибета“. Съ картою и 24 полиטיפаж. Спб. 1906 г. Ц. 60 к.

